12 יוני 2023

ת"צ 22099-08-22 פלד נ' קשת טעמים בע"מ

מספר בקשה:6

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

המבקשת	**צופיה פלד** ע"י ב"כ עוה"ד שלום קמיל
	נגד
המשיבה	**קשת טעמים בע"מ** ע"י ב"כ עוה"ד שי פניני

פסק דין

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

רקע וטענות הצדדים

2. המבקשת הגישה תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, רשת סופרמרקטים ידועה. עניינה של התובענה הייצוגית ובקשת האישור, בטענה לנזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה כתוצאה מכך שהמשיבה מוכרת מוצרי פירות במשקל ללא הפחתת משקל האריזות בעת התשלום, כך שלקוחות המשיבה מחויבים לפי מחיר מוצרי הפירות במשקל, גם עבור משקל האריזה.

בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך: "כל מי שרכש פירות מסוג נקטרינות, שזיפים, תפוחי עץ ואגסים הנמכרים באריזת פלסטית פתוחה (להלן: "המוצרים") אצל המשיבה ומשקל האריזה לא הופחת מהמשקל הכולל ובכך שילמו ביתר, גם עבור אריזות המוצרים ולא בעבור המשקל המוצר נטו שרכשו בסך של מחיר המוצר ליחידת מידה, בשבע השנים שקדמו למועד הגשת תביעה זו ועד למתן פסק הדין בתובענה (להלן: "תקופת התביעה")".

3. בבקשה לאישור הסכם הפשרה טענה המשיבה כי ישנם סוגי פירות שמאופן טיבם נמכרים באריזות ולגביהם מתבצע קיזוז של משקל האריזה באופן אוטומטי. לעומת זאת, בכל הנוגע לסוגי פירות שנמכרים ללא אריזות, לא מתבצע קיזוז אוטומטי. לטענת המשיבה, מספר עובדים מטעמה השתמשו באריזות המתאימות לפירות במשקל 1 ק"ג או 2 ק"ג (אריזה המכונה

"נספק") של בעת קבלת המוצרים בכדי לבסס את ערמות המוצרים. עם זאת, לא בכל הסניפים הוצבו נספקים בתחתית הערימה ולא כל לקוח שרכש את המוצרים, רכש גם אריזות.

4. בטרם ניתנה החלטה לאישור התובענה כייצוגית, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסדר הפשרה. מאחר שמצאתי שהסכם פשרה זה הוא במתחם הסבירות, הורתי לצדדים לפעול בהתאם להוראות החוק בקשר לאישור הסדר הפשרה.

הסכם הפשרה פורסם כדין, בהתאם להחלטתי מיום 08.03.23 ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **התקנות**). כמו כן, ביום 19.03.23 הגישה פרקליטות המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק, לפיה המדינה לא מצאה לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה.

<u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

5. בהסדר הפשרה המשיבה ציינה כי אין באפשרותה להציג מידע מדויק ביחס לשאלה כמה נספקים חויבו בנוגע למוצרים נשוא הבקשה לאישור, לכן גובש תחשיב שהתקבל על שני הצדדים וכך הגיעו להערכת הנזק המשוער.

6. בהסדר הפשרה התחייבה המשיבה, תוך 30 יום מיום הגשת הבקשה, שלא להציג את המוצרים באריזות פלסטיק על במות המכירה אלא רק כאלו שמשקלם יקוזז באופן אוטומטי ממשקל המוצרים לחיוב בקופה.

המשיבה התחייבה לפצות את הציבור בסכום של 140,000 ₪ אשר יתחלק בין שתי קבוצות של מוצרי פירות כאשר סך של 20,000 ₪ יינתן לציבור באמצעות הנחות קופה בשיעור שבין 1.5% ל-4% משווי הקנייה של התפוחים והאגסים וסך של 120,000 ₪ יינתן לציבור באמצעות הנחות קופה בשיעור שבין 1.5% ל-4% משווי הקנייה של הנקטרינות והשזיפים.

כמו כן, המשיבה ציינה כי ביחס לשתי הקבוצות ההנחה תופיע בחשבונית בלבד וכי עצם מתן ההנחה לא יביא להעלאת המחירים של המוצרים שבהסדר לפני תחילת מתן ההנחה או בתקופת מתן ההנחה.

7. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקשת בסך של 5,000 ₪, ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוסכם כי הגמול למבקשת ו-75% משכר הטרחה לבא כוחה ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין,

והיתרה עם השלמת ביצוע ההסדר. כמו כן, תשפה המשיבה את המבקשת בגין החלק הראשון של האגרה ששולמה על-ידה בסך של 3,024 ₪.

8. עוד טענו הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כי לא נדרשת מומחיות מיוחדת, ואין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים.

<u>דיון והכרעה</u>

9. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, **אני מוצאת לנכון לאשר את הסכם הפשרה.**

אני סבורה כי הסדר הפשרה עומד בתנאי סעיף 19(א) לחוק, ולפיו "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". וכי: "סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין". ההסדר קובע מנגנון השבה של פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה בהיקף של 140,000 ₪ וחסך את הצורך בניהול הליך משפטי על הסיכונים והסיכויים הכרוכים בכך. בנוסף, במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה שלא להציג מוצגים באריזות באזור המכירה, אלא רק כאלה שמקלם יקוזז באופן אוטומטי מהחיות ללקוח, ליתן הנחה במכירת סוגי הפירות בהן בוצע חיוב יתר ולא להעלות את מחיר המוצרים בתקופת מתן ההנחה. מדובר בהסדר סביר וראוי והינו דרך ראויה להביא הליך זה לכדי סיום.

10. כמו כן, לנוכח הבדיקות שביצעו הצדדים והנתונים שפורטו בהסדר, אני מקבלת את עמדת הצדדים לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחווה דעתו טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, מצאתי כי בעניינו מתקיימים אותם "טעמים מיוחדים" לפיהם אין צורך במינוי בודק.

<u>גמול ושכר טרחה</u>

11. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בסך 1,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ.

על פי העקרונות שהותוו בפסיקת בית המשפט העליון במסגרת ע"א 2046/10, <u>עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט</u> [23.05.2012], בתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי, קביעת שכר טרחת עוה"ד המייצג תיעשה באחוזים, אשר שיעורם יחושב מהסכום שנגבה בפועל באופן מדורג, והוא תלוי בנסיבות ההליך, מהאופן בו הסתיים ומגובה הסכום שנפסק.

בהתאם לסעיפים 22 ו- 23 לחוק, ולאחר היועמ"ש לא מצא להעיר דבר בנוגע להסדר הפשרה, לא לחיוב ולא לשלילה – גם לא בקשר עם הגמול ושכר הטרחה המוצע – אני מקבלת את ההסכמה בעניין זה. הגמול לבקשת יעמוד על סך 1,000 ₪ וישולם תוך 30 ימים מהיום ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כאשר 75% ממנו ישולם תוך 30 ימים מהיום, והיתרה עם השלמת מתן ההנחות.

טרם תשלום יתרת שכר הטרחה, תגיש המשיבה תצהיר סמנכ"ל כספים או רו"ח מבקר, ערוך כדין, המעיד על השלמת חיוביה תוך פירוט ההנחיות שניתנו, לפי חודשים, והכל בתוך 12 חודשים מהיום. בתו תקופה זו, נאסר על המשיבה לערוך שינוי במחיר המוצרים מושא ההליך שמטרתו מימון הסדר הפשרה או להעלות את מחיריהם.

<u>הבקשה לפטור מאגרה</u>

12. המשיבה מבקשת לפטור אותה מחלקה השני של האגרה. נטען כי בנסיבות העניין תשלום המחצית השנייה של האגרה הופך את ההסדר כולו לבלתי סביר מבחינת עלויותיו. בהתאם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה אין לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהעדר טעמים מיוחדים לעשות כן.

בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 <u>יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ</u> (05.04.2021)].

נתתי דעתי למכלול השיקולים הרלוונטיים: קיומה של עילת תביעה לכאורה; מהות והיקף הפגיעה בחברי הקבוצה; התועלת שצמחה בעקבות בקשת האישור לחברי הקבוצה ולציבור; השלב המקדמי שבו הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה טרם הגשת תשובה; חסכון בזמן שיפוטי; נכונות הצדדים להגיע להסדר תחת ניהול ההליך לצורך הכרעה במחלוקת; ההתחייבויות שלקחה על עצמה המשיבה.

בענייננו, אין מדובר בתביעת סרק, ונקבע על ידי כי צמחה תועלת לקבוצה ולציבור בכללותו, בשים לב לשיפור שהתחייבה המשיבה לבצע, למניעת הישנות מקרים דומים בעתיד. ההסדר הוא בעל ערך ממשי, והושג בין הצדדים עוד טרם הוגשה תשובה של המשיבה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון בתיק. בנסיבות אלה ונוכח השיקולים שפורטו בפסיקה, מצאתי כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. על כן, **ניתן לצדדים פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.**

<u>סוף דבר</u>

13. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

14. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה בשפה העברית, באותיות בגודל 3 מ"מ לפחות. המשיבה אף תעמיד את פסק הדין והסדר הפשרה המלא לעיון גם באתר האינטרנט שלה, בקישור ישיר מדף הבית, והפרסום באתר יוותר למשך 120 יום מהמועד הקובע שהוגדר בהסכם הפשרה.

15. בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק, המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ג, 12 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא