ת"צ 22732-02-24 הרטוב נ' סופריודה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקש/תובע **מרדכי הרטוב**

נגד

משיבות/נתבעות
1. סופריודה בע"מ
2. רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (ניתן פסק דין)
3. טסה שוקולד בע"מ
4. קליית בראשית בע"מ
5. יפעת ל.ע.ע.א מסחר בע"מ
6. החמניה כפר סבא בע"מ
7. החמניה אביטן בע"מ
8. דניאלס אחזקות והשקעות (2013) בע"מ
9. יובל ועוז נכסים בע"מ
10. בוסתן

<u>פסק דין</u>

בהתאם להחלטות קודמות, ומאחר וההליך אינו מקודם כבר תקופה ארוכה חרף החלטות בית המשפט, תזכורות שנקבעות, ולמרות שדווח על משאים ומתנים לפשרה, התובענה נמחקת.

1. המבקש הגיש תובענה ייצוגית כנגד עשר משיבות שונות, בטענה כי המשיבות אינן מפחיתות את משקל האריזה ממשקל המוצרים, וכפועל יוצא מחייבות את הלקוחות במשקל יתר של המוצר.

2. כבר בהחלטה הראשונית הפנה המבקש לקושי בהגשת תביעה אחת מול משיבות רבות, וזאת בהתחשב בפסיקה בנושא, לרבות עע"מ 852/23 סודמי נ' המועצה הדתית אשקלון (5/2/2024) שאפשר איחוד תביעות ממין זה במצבים מסויימים, ופסיקת בתי המשפט המחוזיים, ובכלל זה ת"צ (מרכז) 4540-05-23 עמוס נ' שופרסל (13/8/2023); ת"צ (ת"א) 10685-03-24 רביב נ' אס.בי.אן (12/7/2024), ות"צ (ת"א) 11132-08-23 חקון נ' דיסקונט (6/11/2024); והשוו גם החלטתי בת"צ (מרכז) 24159-10-23 נציגות הבית המשותף נ' קונה (15/11/2024)); וכן תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.; אך המבקש הבהיר כי הוא עומד על תביעתו במתכונתה.

3. חלק מהמשיבות הגישו בקשות לסילוק ההליך על הסף, בין בשל צירוף התביעות יחד בניגוד לדין, ובין משום שקיימים הליכים תלויים ועומדים ופסק דין שניתנו בנושא התביעה.

4. בפועל עד כה ההליך לא קודם, לא הוגשו תשובות לבקשת האישור וגם לא לבקשות הסילוק, וזאת משום שהמבקש החל מנהל משאים ומתנים מול המשיבות השונות.

5. לעניינו נציין כי ההליך מול משיבה 2 הסתיים בהסתלקות לאחר שנמצא כי כבר ניתן פסק דין בנושא (6/10/2024); הוגשה בקשת הסלתקות מול משיבה מס' 10, שבה התבקשו הבהרות שלא הוגשו; ודווח על כי הושגו הסכמו מול משיבות 4, 5-8, ו-9, וכי מתקיים מו"מ מול משיבה 1 שצפוי להסתיים עד 2/2/2025.

6. בפועל, ולא בפעם הראשונה בהליך, לא חלה כל התקדמות, ראו, למשל, החלטות מן הימים 5/11/2024, 2/12/2024, 12/12/2024 , 17/1/2025.

7. התוצאה היא שההליך אינו מקודם, ואף תלויות ועומדות בקשות לסילוק על הסף שנותרו ללא מענה, ובנסיבות אלו אין מנוס ממחיקת ההליך, מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין, ומבלי להכריע פרטנית בבקשות, ללא תשובה, דבר שיכול לפגוע בחברי הקבוצה בהמשך.

8. בנסיבות ההליך, בשים לט לטיב העוולה ולפסיקה הקיימת בעניינה (כפי שנוכחנו אף מול אותן משיבות ממש) לא נמצא מקום לאתר ב"כ או תובע מייצג חלופיים.

9. לפיכך התובענה ובקשת האישור נמחקות.

10. לפנים משורת הדין תשולם אגרה אחת בלבד, וזאת מבלי להכריע בשאלת חובתו של המבקש לשלם אגרה נפרדת בגין כל משיבה אם ההליך היה מתנהל.

ניתן היום, כ"ז שבט תשפ"ה, 25 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

רמי חיימוביץ, שופט