בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22778-09-20 דלה נ' אר.טו.אם קורפוראשיין בע"מ

לפני כבוד השופט עמית יריב

המבקשת: **יפית דלה**
ע"י ב"כ עו"ד מאור בן דוד

נגד

המשיבה: **אר.טו.אם קורפוראשיין בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד טל רכניץ ואח'

<u>פסק דין</u>

1. לפניי בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

2. ביום 15.9.2020 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") בה טענה כי המשיבה (העוסקת במסעדנות, מזון ואירועים) מוכרת בסניפיה מוצרים ארוזים, אך לא מפחיתה את משקל האריזה. כך, שלטענת המבקשת, חייבה המשיבה את צרכנייה לשלם עבור אריזת המוצר לפי מחירו של המוצר הנארז בה, התנהלות המהווה לטענתה הפרה של חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**").

3. ביום 31.1.2021 הגישו הצדדים בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"), במסגרתה טענה המשיבה כי לא היה מקום לנקוט בהליך כנגדה ופירטה את הנסיבות מדוע (ראו סעיף 5 לבקשה להסתלקות). במסגרת בקשת ההסתלקות התחייבה המשיבה כלהלן:

א. לפעול שמעתה ואילך לא תחייב את צרכנייה הרוכשים ממנה מוצרים בגין אריזות המוצר;

ב. תעלה על הכתב את הנוהל שלטענתה קיים ותוודא שיישלח לכל מנהלי הסניפים, במסגרתו יובהר למוכרים בסניפים כי עליהם להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצר לתשלום;

ג. תחדד כל ריבעון את נהליה הכתובים לגבי הקפדת הפחתת משקל אריזה בקרב העובדים, ומתחייבת לעשות כן אל מול כל עובד חדש שייקלט לעבודה אצלה, ובתדריכים שוטפים בסניפים.

בנוסף, בעקבות ההליך ובמסגרת המשא ומתן לסיומו בהסדר, תכנתה המשיבה מחדש את תוכנת המשקלים בעמדות הקופה, כאמור בסעיף 5.6 לבקשת ההסתלקות, כך שהלכה למעשה לא ניתן לבצע שקילה בלי הפחתת משקל האריזה.

זאת ועוד, בשל הקושי לאתר את חברי הקבוצה הסכימו הצדדים, כי המשיבה תפצה תוך 180 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות, את חברי הקבוצה בסך כולל של 110,000 ₪ באמצעות מתן הנחות לבאי הסניפים, בשיעור שלא יפחת מ- 5% (ממחיר המחירון שמפורסם בסניפים הרשת ובאתר המרשתת שלה) לגבי מוצרים הרלוונטים לתובענה, בהתאם לפירוט להלן:

- מוצרי האוכל המוכן השקיל – הנחות בהיקף של 35,000 ₪;
- מוצרי הקונדיטוריה – הנחות בהיקף של 35,000 ₪;
- מוצרי המאפה - הנחות בהיקף של 40,000 ₪.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, נקבע בין הצדדים כי למשיבה עומדת הזכות, חלף (באופן חלקי) מתן הנחות למוצרים הנ"ל, להעניק תרומה של מוצרי מזון ל"עמותת לשובע", 'בית השנטי' או עמותות אחרות שמיועדות לאוכלוסיות מוחלשות בחברה הישראלית. היקף ההנחות והתרומות כאמור לא יפחת מסך של 110,000 ₪ (להלן: "**ההטבה לציבור**").

עוד נקבע בבקשה להסתלקות כי ככל ששווי ההטבה לציבור לא יחולק על ידי המשיבה תוך שישה חודשים ממועד אישור הבקשה, תעביר המשיבה את היתרה הלא מנוצלת לקרן לתביעות ייצוגיות. בנוסף, המשיבה תודיע לבית המשפט עם סיום חלוקת ההטבה לציבור, זאת באמצעות אישור רואה חשבון מטעמה.

4. בהתאם להסדר זה, מבקשים הצדדים להורות על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתה האישית כנגד המשיבה, וכי המבקשת ומי מטעמה מוותרים באופן מוחלט על כל טענה מכל סוג שהוא ומתחייבים כי לא יהיו מעורבים בהגשה או בניהול של הליכים מכל סוג שהוא נגד המשיבה בגין עילות וטענות דומות או זהות לעילות הנטענות בבקשת האישור.

בנוסף, בגין ההסדר, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך כולל של 5,000 ₪; תשפה אותה בגין תשלום המחצית הראשונה של האגרה ששילמה על סך של 3,000 ₪ וכן תשלם לבא כוחה שכ"ט בסך של 32,000 ₪ כולל מע"מ.

דיון והכרעה

5. כידוע, הסתלקות מהליך ייצוגי, כחלק מהסכמה בין המבקשת למשיבה, נבדלת מהסכם פשרה רגיל בכך שאינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים (ראו לעניין זה – אלון קלמנט "**פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית**", משפטים מא 5, 31 (התשע"א); וע"א 4714/13 **דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ**, פורסם בנבו, 29.9.2013).

מכאן, שהדרישות לאישור הסתלקות, כאשר היא תוצר של הסכמה בין התובע לנתבע, קלות יותר בהשוואה לדרישות לאישור הסכם פשרה שכן אין חשש אמיתי לפגיעה בקבוצה.

עם זאת, נקבעו תנאים לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית, מהטעם שלא לעודד הגשת בקשות סרק לאישור תובענה ייצוגית, כך שכחלק מהדרישות לאישור ההסתלקות, נקבע כי מוטלת חובה לצרף לבקשה תצהיר המגלה את הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות (ראו סעיף 16(ב) לחוק.

בנוסף, סעיף 16(א) לחוק קובע כי המבקשת להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית המשפט.

6. בענייננו, לבקשה צורפו תצהירים של המבקשת ובא כוחה, התומכים באמור בבקשה, ואף כוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(א) לחוק, ממנה ניתן ללמוד כי לא קיימת כל טובת הנאה כאמור.

7. משכך, לאחר עיון בבקשה ולאור התחייבויות של המשיבה המצוינות לעיל בהן התחייבה לבצע שינוי בהתנהלותה ואף היא נאותה להוסיף פיצוי בהיקף משמעותי - איני רואה צורך להתערב בתוכן ההסדר בין הצדדים, כך שאני מקבל את ההסדר המוצע בבקשה.

8. בכל הנוגע לתשלום התגמול ושכ"ט, התווה בית המשפט העליון קווים מנחים וככלל, קבע כי אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבא הכוח המייצג במסגרת בקשה להסתלקות. יחד עם זאת, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה רק במקרים מתאימים. עוד נקבע, כי יש לבחון האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי- לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (ראו בת"צ 5445-06-19 **יחיאל ברזילי נ' רולדין בע"מ**, פורסם בנבו, 16.1.2020).

9. בענייננו, על מנת לקבוע אם ראוי יהיה לאשר את הגמול, ובאיזה היקף, נכון יהיה לבחון את היחס שבין הסעד הכספי בבקשת האישור ובין הסעד של צווי עשה. לתובענה הייצוגית תכלית כפולה: האחת – לשפר את מצבה של הקבוצה לעתיד לבוא, ולשם כך נועדו הסעדים של צווי עשה; האחרת – לפצות את חברי הקבוצה על נזקי העבר, ולשם כך הסעד הכספי. בענייננו, מביא הסדר ההסתלקות להסדרת הטעון הסדרה לעתיד לבוא, ומציע פיצוי על נזקי העבר במתווה של "פשרת קופונים", אשר יש בה תועלת לא מעטה לנתבעת עצמה.

10. משהשיגה התובענה הייצוגית את רכיב ההרתעה, ואף את רכיב התיקון, ומשמוצע גם פיצוי ממשי, לפחות חלקי, לקבוצה הפוטנציאלית – אני סבור כי יש הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה, גם אם בהיקף נמוך מזה שהוצע.

הבחירה להגיע להסדר במתווה של הסתלקות, שאינו יוצר מעשה בית דין, ואינו כפוף לבחינה של גופים חיצוניים פרט לבית המשפט, צריכה לבוא לידי ביטוי גם בפסיקת שכר הטרחה והגמול לתובע הייצוגי. יש לזכור, כי אילו בחרו הצדדים להגיש הסדר פשרה, הכפוף לקבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, למינוי בודק וכן הלאה – ואף מקים מעשה בית-דין, ניתן היה לקבוע שתם הדיון בסוגייה שהועלתה, ועל כן – שהמבקשת ובא-כוחה עשו שירות לציבור, המצדיק גמול ושכר טרחה. אלא שבענייננו, בחרו הצדדים בדרך פשוטה יותר, ובעלת סיכון מופחת. ההתדיינות בנושא לא תמה, וממילא – אין הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה בשיעור שהתבקש.

11. טרם סיום אציין, כי בהתחשב בשלב המוקדם בו הוגשה הבקשה, בנימוקיה, ומאחר שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין - הרי שבהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק, הסתלקות בהתאם לבקשה זו לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה לצורך מציאת תובע חלופי ומשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.

סוף דבר

12. מכל האמור לעיל עולה, שאין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור ההסכמות שהושגו בין הצדדים ושפורטו בבקשה, כך שאני מאשר את הבקשה ונותן לה תוקף של פסק דין.

13. בהתאם, התביעה האישית של המבקשת – נדחית ; בקשת האישור – נמחקת.

14. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך כולל של 2,000 ₪, שיפוי בגין המחצית הראשונה של הראשונה של האגרה ששילמה על סך של 3,000 ₪ וכן תשלום שכ"ט בסך של 15,000 (כולל מע"מ) אשר ישולמו בתוך 14 ימים ממתן פסק הדין.

ניתן היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.



עמית יריב, שופט