בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26087-11-17 עמירם נ' שופרסל בע"מ

לפני כבוד השופט יחזקאל קינר

המבקשים
1. עו"ד בן ציון ציטרין
2. מרים ויסולי
3. שירלי קרינגל
על ידי ב"כ עו"ד אביעד ויסולי

נגד

המשיבים
1. מאיר עמירס ת.ז. 034195115 (המבקש בבקשת האישור)
על ידי ב"כ אסף שילה

2. שופרסל בע"מ חברות 520022732 (המשיבה בבקשת האישור)
על ידי ב"כ עו"ד דנה אמיר, עו"ד אלון סוקניק

<u>החלטה ופסק דין משלים</u>

1. ביום 13.10.2019 הגישו המבקשים בקשה לתיקון פסק דין המאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת התיקון**").

2. עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית היה בטענה כי המשיבה (להלן: "**שופרסל**") מוכרת מוצרי בשר של המותג "אדום אדום", המשווקים בסניפיה והארוזים מראש, תוך הפחתה חלקית בלבד של משקל האריזה.

3. ביום 22.7.2019 ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה בתובענה הייצוגית כשעיקרי ההסדר היו הטבה בשווי כולל של 220,000 ₪ בגין העבר, והסדרה עתידית שעיקרה חידוד נהלי השקילה במסופון נייד, בדיקה שהגדרת משקלי האריזות של המוצרים מסדרת "אדום אדום" תואמת למשקלם הנכון, וחידוד ההנחיות לגבי שקילת המוצרים הארוזים מראש במסופון הנייד והנחיית מנהלי הסניפים בדבר הגברת הפיקוח על ביצוע השקילה בפועל. באשר לסכום ההטבה צוין בהסדר הפשרה כי סכום ההטבה נגזר מהיקף המכירות של המוצרים נשוא ההסדר שהסתכם ב-7 מיליון ₪ בתקופה הרלוונטית, שכן לפי טענות המבקש שווי הטרה המקסימלית שלא נוכתה הוא 560,000 ₪, וסכום ההחזר עומד על כ-40% מהסכום המקסימלי.

4. בבקשת התיקון נטען כי היקף המכירות אשר צוין בהסדר הפשרה איננו נכון וכי סכום המכירות האמיתי של המוצרים נשוא הסדר הפשרה מסתכם בלמעלה מ 500 מיליון ₪.

לבקשת התיקון צורפה גם חוות דעת מומחה בדבר שווים המוערך של המוצרים נשוא הסדר הפשרה.
עקב כך טענו מבקשי התיקון כי יש לתקן את פסק הדין, ולמנות בודק אשר יקבע את מחזור המכירות האמיתי של המוצרים וכי על פי קביעתו יתוקן סכום ההחזר בהתאם לנוסחה שנקבעה בפסק הדין.

5. מהתשובות שהוגשו ומהדיון שהתנהל היום התברר כי מקור בקשת התיקון הוא בטעות שנפלה בהגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה.
הקבוצה הוגדרה בהסדר הפשרה כך: "לקוחות שופרסל אשר רכשו ממנה את מוצרי "אדום אדום" ואשר משקל המוצר הנמכר היה גבוה ממשקל הנטו שלו, וזאת בשבע השנים שקדמו ליום הגשת בקשת האישור, ועד מועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה".
בהגדרה זו נשמטו המילים "הארוזים מראש", כך שניתן להבין ממנה כי הקבוצה כוללת את רוכשי כל מוצרי "אדום אדום", הן אלו שבתפזורת והן אלו הארוזים מראש.

6. משהובררה טעות זו, עלה גם הצורך בתיקון הגדרת הקבוצה, שהרי הקבוצה רחבה בהרבה מזו שהיתה צריכה להיות, שכן לפי טענת שופרסל רכישות המוצרים הארוזים מראש של "אדום אדום" זניחות לעומת רכישות המוצרים הנמכרים כאשר הם בתפזורת .

7. הצדדים כולם נתנו הסכמתם להצעת בית המשפט לפיה הגדרת הקבוצה שבהסדר הפשרה תתוקן באופן שלאחר המילים "אדום אדום" בשורה השנייה לסעיף 3 להסדר הפשרה יתווספו המילים **"הארוזים מראש, דהיינו התקבלו בשופרסל מהספק "אדום אדום" כשהם ארוזים".**

8. מובן, וכך גם הסכימו הצדדים, כי הסכמת הצדדים להצעה אינה גורעת באופן כלשהו מכל טענותיהם שנטענו במסגרת בקשת התיקון ואינה מהווה ויתור ו/או הסכמה לכל טענה שהיא.
לפיכך, אף במסגרת החלטה זו לא יידונו טענות הצדדים שנטענו במסגרת בקשת התיקון.

9. אין ספק שתיקון הגדרת הקבוצה הוא חיוני, ולכן **ניתן בזה פסק דין משלים** לפיו הגדרת הקבוצה תתוקן באופן הנזכר בסעיף 7 לעיל.
הוראות לגבי הפרסום של פסק הדין המשלים והוראות משלימות יינתנו בהמשך.

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בסוגיית ההוצאות, אני סבור כי יש לפסוק הוצאות לזכות מבקשי התיקון.

בקשת התיקון הייתה מהותית, וזאת כיוון שהגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה שאושר על ידי בית המשפט הייתה רחבה בהרבה מהגדרת הקבוצה, כפי שהייתה צריכה להיות, בהתחשב בכך שבקשת האישור התייחסה רק למוצרי "אדום אדום" המתקבלים אצל שופרסל כשהם ארוזים מראש, דהיינו נארזים עוד על ידי היצרן "אדום אדום".

בקשת התיקון הביאה לתיקון התקלה שעלולה הייתה לחסום אפשרות של רוכשי מוצרי "אדום אדום" בתפזורת, להעלות טענה לאי הפחתה חלקית או מלאה של מוצרי "אדום אדום" הנמכרים בתפזורת, עקב מעשה בית דין.

כעת, עם תיקון הגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה אין עוד מניעה להעלות טענה כאמור לעיל, וזאת מבלי להביע כמובן עמדה כלשהי, אם יש בסיס לטענה כזו, שהרי דברים אלה לא התבררו במסגרת בקשת האישור.

תיקון התקלה היה מהותי גם במובן זה שלפי הנטען, היקף המכירות של מוצרי "אדום אדום" ארוזים מראש זניח, בהשוואה להיקף המכירות של מוצרי "אדום אדום" הנמכרים בתפזורת.

באשר לגורם הנושא בהוצאות, תהא זו שופרסל, אשר הגדרתה הרחבה של הקבוצה פעלה לטובתה. בהקשר לטענתה של שופרסל כי המבקש בבקשת האישור צריך להשתתף בהוצאות אלה, הרי בבקשת האישור הוגדרה אמנם הקבוצה בלא שצוינו בה המילים "ארוזים מראש", אך בסעיף 1 לבקשת האישור הוגדרו המוצרים הארוזים מראש כ"מוצרים", כך שמבחינה זו לא הייתה ההגדרה בבקשת האישור שגויה או רחבה מדי.

11. בהינתן האמור לעיל יש מקום לאשר החזר הוצאות חוות הדעת שצורפה לבקשת התיקון. אמנם, כפי שנכתב בה מדובר היה בחוות דעת ראשונית, והיא אף הוגשה לא חתומה (טעות זו תוקנה לאחר מכן), אך היא באה לבסס את הטענה כי היקף המכירות של מוצרי "אדום אדום" כפי שהוגדרו בהגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה הוא היקף של מאות מיליוני שקלים ולא 7 מיליוני שקלים כפי שצוין בהסדר הפשרה, ובכך תמכה בבקשת התיקון.

ב"כ מבקשי התיקון טען כי עלות חוות הדעת היא 20,000 ₪ בתוספת מע"מ, ואני מחייב את שופרסל לשלם למבקשי התיקון עלות זו, בכפוף להמצאת חשבונית בדבר תשלום 4,000 ₪ על חשבון שכר המומחה, וכן להמצאת הסכם שכר טרחה עם המומחה, אשר ב"כ מבקשי התיקון טען כי קיים ממועד שלפני הגשת בקשת התיקון, וכי נקוב בו הסך של 20,000 ₪ הנזכר לעיל.

בנוסף, אני מחייב את שופרסל לשלם למבקשי התיקון שכר טרחת עורך דין בסכום כולל של 20,000 ₪. בקביעת סכום זה נתתי דעתי לתועלת הרבה שהביאה הבקשה, בתיקון הטעות שבהגדרת הקבוצה ובצמצומה לגודלה הנכון, אך גם לכך שתצהירי המבקשים שצורפו לבקשה היו חסרים, וכי הוספת תצהירים בג"ציים של המבקשים בתגובתם לתשובת שופרסל, לא ריפאה פגם זה.

הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מהיום, בהנחה שהאסמכתאות לעלות חוות דעת המומחה יומצאו לשופרסל תוך 7 ימים מהיום.

12. שופרסל תבצע תוך 14 יום פרסום נוסף של אישור הסדר הפשרה וזאת באופן הנזכר בסעיף 47 לפסק הדין.
הפרסום שבוצע לאחר פסק הדין יתוקן כעת באופן הבא:
א. בשורה החמישית להודעה לאחר המילים "אדום אדום" יתווספו המילים "הארוזים מראש".
ב. הגדרת הקבוצה בפרק "עיקרי הסכם הפשרה" בהודעה תתוקן בהתאם לתיקון בהגדרה הנזכר בסעיף 7 לעיל.

שופרסל תדאג להמציא לבית המשפט עד ליום 19.2.20 העתקים מהפרסום של ההודעה בדבר אישור הסדר פשרה מתוקן בתובענה הייצוגית.

13. ביצוע ההטבה יחל תוך 14 יום מיום פרסום ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה המתוקן, כאשר יחולו כל הוראות פסק הדין לגבי הודעות שופרסל בדבר ביצוע ההסכם לרבות הודעה של 7 ימים מראש לפני תחילת מתן ההטבה.
כמו כן יחולו הוראות פסק הדין לגבי פיקוח ב"כ המבקש על ביצוע הסדר הפשרה.

14. **תזכורת פנימית נקבעת ליום 20.2.20.**

ניתן היום, ז' שבט תש"פ, 02 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.



יחזקאל קינר, שופט