ת"צ 27242-11-22 ויזל נ' עמית א.ע. מאפה קונדיטוריה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה:8

לפני כבוד השופט יניב הלר

מבקשת **מורן ויזל**
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אלון

נגד

משיבות **1. עמית א.ע. מאפה קונדיטוריה בע"מ**
2. ה.ג מאפיות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
3. לחם רפאל קריון בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד עופר ריבקין
4. אברהם תמיר ע"י ב"כ עוה"ד אדי בלידשטיין

<u>פסק דין – בעניין המשיבות 2-4</u>

1. לפניי בקשה להסתלקות המשיבות 2-4 מן התביעה.

2. כמפורט בבקשה, הרי שהיא מוגשת בזיקה להחלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופט אברהים בולוס) מיום 24.8.2022, בת"צ 43638-03-22 **פיין נ' מאפית אריאל בע"מ** (להלן – ההחלטה בעניין **פיין**).

3. בהליך מושא ההחלטה בעניין **פיין**, בדומה להליך זה, הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד מספר נתבעות-משיבות (שם אומנם מדובר היה בצירוף של 15 משיבות, לא 4 כבענייננו). בדומה להליך זה, עילות התביעה גם שם היו שתיים: האחת – טענה להפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (בדרך של הכללת משקל האריזה במחיר המוצר); והשנייה – טענה להפרה של הוראות חוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, התשנ"ו-1996 (בדרך של מכירת מוצרים במחיר הגבוה מן המחיר המפוקח שלהם).

4. בעניין **פיין** קבע בית המשפט המחוזי, אף מבלי שראה צורך להידרש לעמדת המשיבות, כי לא נכון היה לצרף את הנתבעות-המשיבות השונות לאותו הליך, כך שהותיר את הבקשה לאישור

תיק חיצוני:

תובענה ייצוגית להתנהל כנגד המשיבה הראשונה באותו הליך בלבד. לנגד עיניו של בית המשפט עמדו ריבוי הצדדים ואי הזהות בעילות, דבר העלול לסרבל את ההליך לריק לטובת "חיסכון" לא מוצדק באגרת בית המשפט.

5. נתתי דעתי על כך שבקשה מקדמית הונחה לפניי בעניין זה בדיוק, ולא מצאתי לקבלה בטרם בחנתי את טענות המשיבות לגופו של הליך. אלא שעתה, כאשר ההסתלקות מקובלת על המשיבות 2-4; כאשר הצדדים עצמם הגיעו למסקנה שניהול הליך מאוחד עשוי לסרבל את הדיון; וכאשר למעשה תוצאת ההסתלקות תהיה דומה לתוצאה בעניין **פיין** – אני נעתר לבקשה.

6. נוכח האמור – מורה על מחיקת התביעה כנגד המשיבות 2-4, כמבוקש.

7. העתק פסק הדין יומצא למנהל בתי המשפט.

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.



יניב הלר, שופט