בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28757-02-20 מנצור ואח' נ' מאפית שיבולת השרון בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשות
1. יהודית מנצור
2. אורטל כהן כליפא
3. ג'וליה שמחה ששון
ע"י ב"כ עו"ד חן שטיין

נגד

המשיבות
1. מאפית שיבולת השרון בע"מ – הסדר פשרה
2. מ.א. שיבולת השרון – הסדר פשרה
3. דוד קרסנטי אחזקות בע"מ – הסדר פשרה
4. נבר מאפיות בע"מ – הסדר פשרה
5. אמיר הרצברג אחזקות בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד עודד שטייף
6. מעיינות גן יבנה בע"מ – הסדר פשרה
7. הטאבון אשדוד בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד עודד שטייף
8. מיזם מאפה בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד מאיה עזריאל – לאוב

9. מאפיית גן העיר בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד עודד שטייף

10. מרים חיות - שיבולת השרון רמת גן – הסדר פשרה
11. מידני מאפיות בע"מ
12. א.מ.א. בתי מאפה בע"מ

13. בית מאפה מזכרת בתיה בע"מ – הסדר פשרה
14. משה ברבי - שיבולת השרון – הסדר פשרה
15. צ.א.א בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד עודד שטייף

16. רני ויובל מאפים בע"מ – ניתן פסק דין
17. דגן - ברכה בע"מ – הסדר פשרה
18. עדן אלמקיאס, ת"ז 313160772 – הסדר פשרה
19. שפע בנזרי ע.ש. (2012) בע"מ – הסדר פשרה
20. י. אזולאי בתי מאפה בע"מ – הסדר פשרה
21. אמור בית מאפה בע"מ – הסדר פשרה
22. ש.ד.ר בית מאפה בע"מ – הסדר פשרה
23. ד.מ שפע מאפים בע"מ – הסדר פשרה
24. אורלי ובן בית מאפה 2014 בע"מ – הסדר פשרה
25. רפי-גולן בית מאפה בע"מ –הסדר פשרה
26. יאיר ואריאל 2014 בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד אדי בליטשטיין

27. האופה מבגדד מאפים (2010) בע"מ – הסדר פשרה
28. האופה מבגדד שיווק והפצה בע"מ – הסדר פשרה
29. א.א.נממ בע"מ – הסדר פשרה
ע"י ב"כ עו"ד נתי אגמון

פסק דין (חלקי)
בעניין המבקשת 1 והמשיבה 12

מונחית בפני בקשה מוסכמת להסתלקותה של המבקשת **1**, הגב' יהודית מנצור (להלן: "**המבקשת 1**") מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה **12**, א.מ.א בתי מאפה בע"מ (להלן: "**המשיבה 12**") בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע 2010 (להלן: "**התקנות**") וכן תיקון 3 לתקנות תובענות ייצוגיות.

כבר בפתח הדברים יצוין כי ביום **17.4.2024** ניתן פסק דין במסגרתו אושרה בקשת המבקשת **2** והמשיבות **19-17 ו-21-16** לאישור הסכם פשרה. כמו כן ביום 16.1.2023 ניתן פסק דין במסגרתו אושרה בקשת המבקשות **1 ו-3** והמשיבות **29-15,27-10,13-1 ו-31** לאישור הסכם פשרה.

כמו כן ביום 17.3.2024 ניתן פסק דין חלקי במסגרתו נמחקה בקשת האישור בעניינן של המשיבות **16,20 ו-30.**

כמו כן ביום 18.4.2024 ניתנה החלטה במסגרת הוריתי על קבלת בקשת האישור בעניינה של המשיבה **11**, וזאת בהיעדר התייצבות מטעמה להליך.

עיקר טענות הצדדים במסגרת בקשת האישור

1. ביום 11.2.2020 הגישו המבקשות תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבות, **31** מאפיות, מפרות את הוראות הדין עת הן לא מפחיתות את משקל האריזה מדברי המאפה בתפזורת אשר נמכרים על ידם.

2. המבקשות הן לקוחות פרטיים אשר רוכשות מעת לעת מוצרי מאפה בבתי המאפה שבבעלות חלק מהמשיבות. המשיבה **1** היא חברה פרטית שנוסדה בשנת 2002 והיא מפעילה רשת של מאפיות וקונדיטוריות הפועלות תחת המותג "שיבולת השרון". **המשיבות 15-2** מפעילות גם הן בתי מאפה וקונדיטוריות הפועלות גם תחת המותג "שיבולת השרון" וזאת ככל הנראה מכוח זיכיון שניתן על ידי המשיבה **1**. **המשיבות 26-16** הן רשת של קונדיטוריות ובתי מאפה הפועלות תחת שם המותג "דני בית מאפה". המשיבה **27** היא חברה המפעילה רשת של מאפיות וקונדיטוריות הפעולות תחת המותג "האופה מבגדד". **המשיבות 31-28** מנהלות בתי מאפה הפועלות תחת שם המותג "האופה מבגדד" מכוח זיכיון שהוענק להם ככל הנראה על ידי **המשיבה 27.**

3. באשר למשיבה 12, טענה המבקשת 1 כי ביום 21.1.2020 היא רכשה דברי מאפה בחנות המשיבה 12 שבראש העין. על פי הקבלה שהמבקשת 1 קיבלה לידיה היא שילמה עבור 590 גר' דברי מאפה ולפי מחיר של 35 ₪ לק"ג, סך של 20.65 ₪.

4. המבקשת 1 שקלה את אריזת הקרטון המלאה במשקל האלקטרוני והמשקל הצביע על 591 גר'. לאחר שהמבקשת 1 רוקנה את אריזת הקרטון מדברי המאפה, האריזה הריקה נשקלה והתברר

שמשקלה של האריזה עומד על 108 גר'. מכאן שלטענת המבקשת 1, המשיבה 12 גבתה שלא כדין עבור אריזת הקרטון הריקה סך של כ-3.34 ₪ וכפועל יוצא, המבקשת 1 קיבלה לידיה רק 483 גר' דברי מאפה, עליהם היא חויבה בפועל לפי 42.75 ₪ לק"ג.

5. לטענת המבקשות המשיבות הפרו את הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"). כאשר לעניין זה נטען כי בעוד המשיבות מציבות שילוט לעניין המחיר הנדרש על ידן לק"ג הרי שבהתאם הלקוחות מצפים לשלם עבור מוצרי המאפה שהם מבקשים לרכוש, על פי המחיר הנדרש לק"ג אולם בפועל המשיבות מחייבות את לקוחותיהן במחיר גבוה יותר. כמו כן עולה מהבדיקה כי המשיבה גובה מחירים שונים על אותה קופסת קרטון.

1. עוד נטען כי המשיבות הפרו את הנחיות הממונה על הרשות להגנת הצרכן לעניין מכירת מוצר הנארז בבית העסק. כמו כן נטען כי המשיבות הפרו את חובת הגילוי הקבוע בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן וכן את החובה בדבר הצגת מחיר כולל לפי סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן.

2. בנוסף נטען להפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת הנזיקין**"), רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין וכן נטען להפרת חובת תום הלב ועשיית עושר ולא במשפט.

3. ביום 3.2.2022 הגישה המשיבה 12 את תשובתה לבקשת האישור.

4. המשיבה 12 הוקמה רק ביום 14.4.2019 והפעלת המאפייה החלה רק בחודש מאי 2019, כך שבמועד שבו הוגשה בקשת האישור המשיבה הפעילה את המאפיה 8 חודשים בלבד. העתק מסמכי התאגדות צורף נספח 1. יש להוסיף על כך את העובדה שסמוך לאחר התחלת הפעילות של המשיבה 12, החל משבר הקורונה אשר הביא את המשיבה 12 ובעליה לסוף תהום כלכלית. תוך כדי הניסיונות להתגבר על המשבר אליו נקלעה הוגשה כאמור בקשת האישור.

5. באשר לנטען בבקשת האישור כעניין של מדיניות המשיבה 12 מפקידה על הפחתת משקל הקופסא במוצרים הנמכרים בשקילה. נוהל השקילה הוא כזה שהקופסא עם המוצר מונחת על המשקל, העובד לוחץ טרה, באופן שמפחית את משקל הקופסא ומאפס את המשקל ואז לאחר הוספת המוצר לקופסא ושקילת המוצר מבוצע התמחור.

6. קיימת אפשרות שבנסיבות מסוימות בשל היסח דעת או לחץ או מסיבה אחרת כלשהי, הגורם שהיה אמון על המשקל באותו רגע לא ביצע את הפעולה הנדרשת של הפחתת משקל האריזה. המדיניות ודרך הפעולה של המשיבה 12 בביצוע מכר לפני משקל היא לחייב את הלקוח בגין משקל המוצר ללא האריזה.

7. לעניין הליך הבדיקה שבוצעה על ידי המבקשת 1 הרי שאין לתת בה אמון. המדובר ברכישה אחת בלבד עליה נשענות כלל טענות המבקשים. אין תיעוד מצולם של הליכי הרכישה ו/או ההובלה למקום ביצוע הבדיקה וכן אין התייחסות לפרק הזמן שארך מביצוע הרכישה עד השקילה.

8. הוסיפה המשיבה 12 וציינה כי לאורך התקופה החל ממועד תחילת פעילותה ועד למועד הגשת הבקשה בשים לב למספר הקופסאות שרכשה המשיבה הרי שגם אם בוצעה גביית יתר בגין אי הפחתת משקל המדובר על סך כולל של 23,380 ₪. המדובר בערכים אשר אינם מצדיקים ניהול תובענה ייצוגית.

בקשת הצדדים לאישור הסדר הסתלקות

9. ביום 18.4.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הסתלקות. במסגרת הבקשה ציינו הצדדים כי **לאחר** קדם המשפט שהתקיים ביום 20.3.2024 הם באו בדברים, ובשים לב להמלצת בית המשפט ובשים לב לתקופה בה אנו מצויים, הגיעו הם לכלל מסקנה כי יהיה זה נכון וצודק ליישב את המחלוקות שבתיק, בדרך של הידברות והסכמה לעתיד.

10. אשר על כן הגיעו הצדדים לכדי ההסכמות הבאות, וזאת מבלי להודות בטענה כלשהי או בעילת תביעה כלשהי מהטענות והעילות שבבקשת האישור ומבלי שיהיה בכך משום ויתור על טענה מטענות מי מהצדדים ביחס לטענות שבבקשת האישור:

15.1. מבלי לגרוע מטענות המשיבה **12** בכל הקשור לבקשת האישור, המשיבה **12** כיילה את המשקלים המצויים ברשותה, חידדה נהלים, מקפידה על הפחתת משקל הקופסא במוצרים כל שגם הוסרה הטעיה של הציבור והגבירה את הפיקוח בעניין.

15.2. המשיבה **12** מתחייבת להמשיך ולקיים את הוראות הדין, היינו היא מתחייבת שלא לשקול את מוצרי המאפה יחד עם אריזות קרטון חד פעמיות, וככל שהיא תעשה כן, היא תפחית את משקלה של אריזת הקרטון מהמשקל אותו היא מחייבת את הלקוח, כך שהלקוח ישלם על פי משקלם נטו של מוצרי המאפה שהוא רוכש.

15.3. המשיבה תתרום מוצרי מאפה בשווי של **20,000** ₪ (להלן: "**התרומה**") שיחושב על פי שווי מחירו לצרכן של ק"ג מוצרי מאפה במועד חתימת הצדדים על ההסתלקות. התרומה תבוצע לעמותה, הרשומה והפועלת לפי דין אשר עוסקת בחלוקת מזון (להלן: "**העמותה**").

15.4. בתוך **15** יום מיום אישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות, המשיבה 12 תגיש לאישורו של בית המשפט את שם העמותה, אישור ניהול תקין של העמותה וכן אישור מאת העמותה כי היא עוסקת בחלוקת מוצרי מזון לנזקקים.

15.5. מתן התרומה ייעשה עם מכתב נלווה כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר הסתלקות בתביעה ייצוגית.

15.6. התרומה תינתן בתוך פרק זמן שלא יעלה על **6** חודשים, מיום מתן פסק הדין (ו/או עד למיצוי שווי התרומה במועד מוקדם יותר (המוקדם מבין השניים) (להלן: "**התקופה**").

15.7. בחלוף **30** ימים ממועד סיום מתן הפיצוי, תדווח המשיבה 12 לב"כ המבקשת 1 על ביצוע התחייבויותיה ותעביר תצהיר רו"ח ו/או אישור גורם מוסמך בעמותה המאשר את ביצוע התרומות בסך לעיל. ולאחר אישורו, תוגש הודעה מתאימה מטעם המשיבה 12, הנתמכת אישור גורם מוסמך בעמותה, בדבר השלמת מתן הפיצוי.

15.8. המבקשת **1** מוותרת באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות טענה או דרישה מכל מין וסוג שהוא, בקשר לטענותיה שבבקשת האישור ו/או בתובענה כנגד המשיבה **12**. כמו כן המבקשת **1** ובאי כוחה מתחייבים שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת כנגד המשיבה בקשר עם הנושאים הנידונים בבקשת האישור ו/או בתובענה, ובכלל זה לא להעביר חומר הקשור להליך זה והנמצא בידיהם לצדדים שלישיים ואם יעשו כן, תהא המשיבה **12** זכאית להחזר התשלום ששולם במסגרת הסדר זה.

11. כמו כן נתבקש בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ובשיקול דעתו בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות ולהורות כי הסתלקות המבקשת 1 לא תהא כרוכה במשלוח הודעה ליועצת המשפטית לממשלה ובפרסום.

12. הצדדים אף הביאו את המלצתם לאישור בית המשפט לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה. למבקשת **1** ישולם גמול בסך של **800** ₪ ואילו שכר הטרחה של ב"כ המבקשת 1 יעמוד על **6,000** ₪ בתוספת מע"מ כדין.

13. עוד הוסכם על הצדדים כי נוסף על הגמול ושכר הטרחה, תעביר המשיבה **12** למבקשת את חלקה היחסי (1/31) בסכומי אגרת בית המשפט ששילמה המבקשת **1** לצורך ההליך המסתכמת בסך של 537 ₪.

14. ביום 1.5.2024 הוריתי לצדדים להמציא לאישור בית המשפט את שמה של העמותה אליה תבוצע התרומה במסגרת הסדר ההסתלקות. כמו כן הוריתי לצדדים לצרף אישור ניהול תקין מטעם העמותה וכן אישור מעת העמותה בדבר יכולתה לקבל את התרומה.

15. ביום 27.5.2024 הגישה המשיבה הודעה מטעמה. במסגרת ההודעה ציינה כי שם העמותה אליה תבוצע התרומה היא "**מוסדות היכל שלמה אלעד**", מס עמותה 580700003. עוד צוין בהודעה כי העמותה עוסקת בחלוקת מזון. להודעת המשיבה צורף אישור ניהול תקין לשנת 2023 וכן מכתב מעת העמותה בדבר יכולתה לקבל את התרומה.

דיון והכרעה

16. לאחר שעיינתי בבקשת הצדדים, **מצאתי את הסדר ההסתלקות אשר גובש במסגרת הליך הגישור שהתקיים כסביר והולם ומכאן שאני מאשר את בקשת ההסתלקות**.

17. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קבע המחוקק תנאים לאישור הסתלקות הצדדים מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה, כהאי לישנא:

> **מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:**
> **(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;**
> **(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.**

18. יוער, כי ס"ק 1 וס"ק 2 הוספו לחוק התובענות הייצוגיות במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול תובע בהיקפים נמוכים למדי, חלף לנהל הליך שלם, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.

19. כך נכתב בדברי ההסבר להצעת חוק זו (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו–2016, פורסם ברשומות ביום 30.05.2016):

> **סעיף 16 לחוק מתנה הסתלקות מתובענה ייצוגית או קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות כאמור באישור בית המשפט. במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור. לפיכך מוצע לקבוע כי בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה לתובע המייצג או בא כוחו יידרש בית המשפט לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. עוד מוצע לקבוע כי אם בקשת ההסתלקות מוגשת לפני שהתובענה אושרה כייצוגית, יבחן בית המשפט, במסגרת שיקוליו אם לאשר טובת הנאה כאמור, גם אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה.**

20. דומה, כי במסגרת תיקון זה ביקש המחוקק לאמץ את גישתם של בתי המשפט לעניין אי אישור בקשת הסתלקות "מתוגמלת" במצב בו התובענה אינה מגלה עילה ראויה, תוך התווית קריטריונים ברורים שעל בית המשפט לבחון בבקשות אלו. ראו לעניין זה דברי בית המשפט העליון במסגרת ע"א 4714/13 **מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ** (פורסם בנבו, 2013) לפיהם:

> **לעניין זה נפסק, כי "אף שהחוק מותיר פתח לפסוק גמול לתובע גם אם לא זכה בתובענה, בהתקיים הצדקה מיוחדת לכך, אין מקום לפסוק גמול לתובע מייצג או שכר טרחה לבא כוחו כאשר התביעה שהוגשה אינה ראויה, וכאשר אין לקבוצה או לציבור ענין לעודדה" (עע"ם 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל – מנהל המכס ומס בולים, [פורסם בנבו] פיסקה 20 (27.12.2010); וראו גם, ע"א 8430/99 אנליסט אי.אמ.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשיה בע"מ, פ"ד נו(2) 247, 259 (2001)). בהקשר זה הובעה הדעה בספרות המשפטית, כי אין מקום לפסוק גמול למבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית (או שכר טרחה לבא-כוחו), כשמדובר בהליך שסיכוייו היו קלושים (ראו, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 87-89 (תשע"א) (להלן – קלמנט); כן ראו, ע"א 1384/11 ז'טלני נ' בנק הפועלים בע"מ [פורסם בנבו] (30.1.2013) (להלן – עניין ז'טלני)). זאת, על מנת שלא לתמרץ את הגשתן של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות מסוג זה.**

21. למעשה, עניין התועלת המתקבלת במסגרת בקשת הסתלקות היוותה עוד קודם לכן אבן בוחן בעת אישור גמול ושכר טרחה בבקשות כגון דא, ראו דבריו של פרופ' א. קלמנט במאמרו בעניין זה כי "**...כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות הנפגע ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנתבע**" (א. קלמנט "**פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית**" משפטים מא 5, 88 (תשע"א)). יחד עם זאת נקצב שיעור הגמול ושכר הטרחה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ובהתחשב בתועלת הספציפית המתקבלת בכל מקרה ומקרה (ר' עוד: ת"צ 11784-12-11 **דורפמן נ' טיב טעם רשתות בע"מ** (פורסם בנבו, 13.06.2012); ת"צ 39068-11-12 **דרור אביטל נ' זוגלובק שיווק בע"מ** (פורסם בנבו, 24.03.2013); ת"צ 48191-11-13 **בירגר נ' מי עדן ייצור (2007) בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 17.08.2014); ת"צ 27043-06-14 **ברוך חזן נ' יעד חברה לדלק בע"מ** (פורסם בנבו, 09.12.2014); ת"צ 15843-01-15 **סנקוב נ' ארד הרצל בע"מ** (פורסם בנבו, 01.03.2015); ת"צ 13306-06-14 **ציון נ' יפאורה - תבורי בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 10.03.2015)).

22. בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונול ישראל בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 5.8.18) (להלן: "**פס"ד מרקיט**") דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית תוקפם של הסדרי הסתלקות מתוגמלת. בית המשפט התייחס לסכנות הגלומות בהסדרי הסתלקות מתוגמלת (ר' סעיף 22 לפסק הדין), בחן את הסדרי ההסתלקות בראי החקיקה והפסיקה (ר' סעיפים 23–25), קבע קווים מנחים לדיון בבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת (ר' סעיפים 26–31). בית המשפט, כב' השופטת ע' ברון, סיכמה את הדברים בקבעה בין היתר כי:

> **...שומה על בית המשפט הדן בבקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת לעשות שימוש זהיר בכלי של פסיקת גמול ושכר טרחה; תוך מודעות לסכנות הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית; ובמטרה מצד אחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומצד שני למנוע הליכי סרק [...] ואולם לא מדובר באריתמטיקה ואין "נוסחאות בית ספר" לעניין זה. בסופו של יום ההכרעה בנדון מסורה לערכאה הדיונית בהתאם לשיקול דעתה בנסיבות המקרה הקונקרטי...**

23. כב' השופט נ' סולברג קבע בסיפת פסק הדין, כי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מציין שני שיקולים שעל פיהם יכריע בית המשפט בבקשת תובע מייצג או בא כוח מייצג אם לאשר קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות (הסתלקות מתוגמלת): **א** - קיומה של עילת תביעה לכאורה; **ב**- תועלת לחברי הקבוצה, כאשר שני השיקולים הללו יפים לא רק לצורך החלטת בית המשפט בגדרי סעיף 16 לחוק אם לאשר הסתלקות אלא גם לגבי החלטת בית המשפט להורות על תשלום גמול לתובע המייצג וקביעת שכר הטרחה של בא כוח המייצג (ר' סעיפים 22 ו־23 לחוק תובענות ייצוגיות).

24. בנסיבות העניין, ובשים לב להתחייבות המשיבה **12** לכייל את המשקלים המצויים ברשותה, לחדד את הנהלים לעניין זה וכן להימנע מלשקול את מוצרי המאפה יחד עם אריזות קרטון חד פעמיות והכול כפי שפורט לעיל, הרי שטוב עשו הצדדים עת הגיעו להסכמה בדבר הסתלקות מבקשת האישור.

25. באשר לקיומה של עילת תביעה לכאורה, הרי שבנסיבות בקשת האישור שבפני, על פניו יכול וקיים ספק בשאלה האם המשיבה 12 הפרה את הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, זאת בשים לב לטענות המשיבה **12** במסגרת תשובתה כי היא מקפידה על קיום הוראות חוק הגנת הצרכן וכאשר טענתה של המבקשת 1 היא לעניין אירוע אקראי בודד.

26. באשר להסכמת הצדדים לעניין גובה הגמול למבקשת **1** ושכר הטרחה לבא כוחה מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה משהללו סבירים בעיני בנסיבות העניין וזאת בשים לב לתועלת הציבורית שצמחה מן ההסתלקות בדבר התחייבויות המשיבה **12** כפי שפורטו לעיל.

27. כמו כן אין להתעלם מן העובדה כי הצדדים השכילו לבוא בדין ובדברים ולסיים את ההליך בהידברות מחוץ לכתלי בית המשפט ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר.

28. לאור המפורט לעיל, משאין בהסתלקות המבקשים מעשה בית דין ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובעים חילופיים או בפרסום הודעת הסתלקות. להרחבה בעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ראו: ת"צ

(ת"א)13675-03-09 **דניאל מישורי נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 2010) ת"צ (מרכז) 24356-04-10 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 2010).

סוף דבר

29. **ההסתלקות מהתובענה הייצוגית שבכותרת מאושרת בזאת.**

30. **תביעתה האישית של המבקשת 1 כנגד המשיבה 12 נדחית.**

31. **הגמול ושכר הטרחה מאושרים כמפורט לעיל. אופן תשלום הגמול ושכר הטרחה יהיה כדלקמן:**

36.1 מחצית מהגמול למבקשת 1 וכן מחצית מסך שכר הטרחה יועבר על ידי המשיבה 12 וזאת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.

36.2 יתרת הגמול וכן יתרת שכר הטרחה לבא כוח המבקשת 1 תשולם 30 ימים לאחר <u>הגשת הודעת העדכון מטעם המשיבה 12, הנתמכת בידי תצהיר מטעם נציג מטעמה,</u> בדבר השלמת התחייבויותיה בהתאם להסדר ההסתלקות, כאמור בסעיף 15.7 לפסק הדין.

32. **בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חילופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך נמחקת בקשת האישור.**

33. **המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל מערכת בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.**

ניתן היום, כ"ב אייר תשפ"ד, 30 מאי 2024, בהעדר הצדדים.



דורון חסדאי, שופט