בית המשפט המחוזי בירושלים

09 דצמבר 2024

ת"צ 3179-08-21 SIMCHA נ' זול ובגדול בע"מ

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט, סגנית הנשיא

המבקש	**אברהם שמחה, ABRAHAM SIMCHA** על ידי ב"כ עו"ד אלון שגיא
	נגד
המשיבה	**זול ובגדול בע"מ** על ידי ב"כ עוה"ד יוסף וקנין ושלום פוריס

פסק דין

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות ו/או החוק).

אחר קבלת הבקשה הוריתי על פרסום אודותיה כדין, וכך פעלו הצדדים. המועד להגשת התנגדויות חלף, ללא שהוגשו התנגדויות מטעם הציבור. נציגת היועצת המשפטי לממשלה הודיעה, כי אין מטעמה התנגדות לאישור הסדר הפשרה, למעט הערה בנושא הבקשה לפטור מחלקה השני של אגרת ההליך. בדיון שהתקיים לאחר הגשת ההסדר הערתי הערות והוסכם על תיקונים מסוימים. לאחר תיקונים אלו מצאתי שיש מקום לתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין מהטעמים המפורטים להלן.

עניינו של ההליך בתמצית

1. עניינו של ההליך בטענה כי המשיבה, חברה פרטית המפעילה רשת סופרמרקטים שלה בעת פתיחת ההליך היו כ-30 סניפים ברחבי הארץ, מבצעת עוולה כלפי לקוחותיה בכך שהיא מחייבת אותם עבור משקל האריזות של מוצרי בשר, עוף והודו טריים ו/או קפואים וארוזים מראש אותם היא מוכרת (להלן – המוצרים), לפי מחיר יחידת משקל של המוצרים עצמם. כנטען, המבקש, ביצע קניות ב-9 מתוך 30 סניפים של המשיבה ורכש 27 מוצרים שונים

במסגרת 11 ביקורים ונוכח לראות כי המשיבה מכרה לו את המוצרים הללו, ללא הפחתת משקל האריזות. בכך, הפרה המשיבה לטענתו דינים וחוקים שונים ובכללם חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק המכר, תשכ"ח-1968, חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968 וחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

2. לאור זאת, הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה כייצוגית בשם "כלל הצרכנים אשר רכשו בסניפי המשיבה מוצרים הנמכרים לפי משקל אשר חויבו עבור משקל האריזה כמשקל המוצרים עצמם והמשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכולל בגינו חויבו הלקוחות, בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת העוולה (לפי המוקדם)".

3. המבקש ציין בהקשר זה כי בתאריך 26.12.2019 אושר בעניינה של המשיבה הסדר הסתלקות ע"י כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית הנשיא (כתוארה אז) בת"צ (מחוזי י-ם) 37012-03-19 אבנר רשף נ' זול ובגדול בע"מ (נבו 26.12.2019) (להלן: עניין רשף) ובו התעוררו שאלות דומות לאלו שבתובענה דנן. אולם, להבנת המבקש, עניין רשף עסק באי-קיזוז משקלי האריזות באיטליז המשיבה למוצרים בתפזורת אשר נארזים במקום והמשיבה התחייבה לוודא שקיים שם "כפתור המקזז את משקל האריזה"; ואילו התובענה דנן עוסקת במוצרים הארוזים מראש אשר נשקלים בקופות המשיבה ולכן לא קיימת אפשרות ל"כפתור טרה" שתפקידו לאפשר את הפחתת משקל האריזה. כמו כן, המבקש ציין כי ביקר ב-9 סניפים של המשיבה ורק באחד מהם מצא איטליז, וגם בסניף זה לא קיזזו את משקל האריזות למוצרים הארוזים מראש. הסעד המבוקש הוערך בסך של 1.05 ₪ עבור כל מוצר שרכשו חברי הקבוצה המיוצגת וכן תיקון לעתיד לבוא. הנזק שנגרם למבקש

בגין החיוב הנטען בצבר הקניות שבוצע הועמד על כ-28.4 ₪ (נזק ממוני) ואומדן הנזק שנגרם לקבוצה ע"ס 3,019,666 ₪ (ממוני).

4. המשיבה מצידה דחתה את טענות המבקש מכל וכל, וביום 2.5.2022 הגישה את תשובתה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית. בד בבד עתרה להתיר לה משלוח הודעה לצד שלישי לשלושת ספקי הבשר שלה (להלן – שלושת הספקים). בתשובתה, טענה המשיבה כי מדובר ב"גלגול חוזר וממוחזר" של עניין רשף, ומדובר בתובענה ייצוגית דומה לתובענה שכבר הוגשה כנגד הנתבעת, כך שמדובר בהליך שלא בתום לב שאין להתירו. לחלופין, טענה היא כי מדובר בזוטי דברים וכי המספרים שפורטו בה "תלושים מהמציאות".

1. יתרה מכך טענה היא כי בניגוד למוצרים שבאטליזים שאותם מפעילה המשיבה, שבהם מופחת משקל האריזה בעת שקילתו של המוצר, בהליך כאן עסקינן במוצרים סגורים ושקולים מראש, אשר מועברים אל המשיבה על ידי ספקים חיצוניים עימם היא עובדת עם משקל ראשוני הנותן ללקוח אינדיקציה, אך איננו מדויק בשל ספיחת נוזלים. לכן, יש לטענתה לשקול את המוצר בקופה טרם מכירתו ללקוח, כמשקל כולל, דבר שהלקוח רואה לנגד עיניו בעת השקילה בקופה.

2. נטען כי לא קיימת הטעיה משום שהמבקש, וכל חבר קבוצה, מבחין בדבר בשעה שהקופאית שוקלת את המוצר על אריזתו, כך שלא מדובר בהטעיה. נטען כי המבקש לא העיר על כך בעת רכישותיו בזמן אמת. כלומר, הסכים ובוודאי לא הוטעה.

3. ביום 19.10.2022 הגיש כל אחד משלושת הספקים את תשובתו לבקשה לאישור תובענה כייצוגית ואת תגובתו לבקשה למשלוח הודעת צד ג'. כמו כן, ביום 30.11.2022 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה ולתשובת שלושת הספקים שבה דחה את טענות

ההגנה שלהם וטען כי למעשה המשיבה מודה באי-קיזוז משקלי האריזות ומכאן זכותו וזכותה של הקבוצה לקבלת סעד כנגדה.

4. על רקע זה, לאחר, הליך גישור ממושך לפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר הגישו הצדדים את הסדר הפשרה מושא דנן אשר נעשה בהמלצת כב' המגשר ושעיקריו יפורטו להלן.

הסדר הפשרה

5. הסדר הפשרה כולל שני נדבכים עיקריים: פיצוי בגין העבר והתחייבות לעתיד.

התחייבויות לעתיד

במסגרת הסדר הפשרה, הצהירה המשיבה כי החל מחודש יוני 2023, בעקבות הערות המבקש ובא כוחו, מפחיתה היא את משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של כלל המוצרים, לרבות מוצרים קפואים ארוזים מראש שנשקלים בקופה.

פיצוי בגין העבר

6. בהתאם לנתוני המשיבה, כלל המוצרים אותם מכרה בתקופה הרלוונטית אינו עולה על היקף של 3,397,799 ק"ג ומחירם הממוצע של המוצרים הינו כ-29 ₪ לק"ג. הוסכם בין הצדדים כי לצרכי הסכם הפשרה ובזיקה לטענות הצדדים אודות משקל האריזות, ייאמד משקל האריזה הממוצעת ככזה העומד על כ-34 גרם, וכי משקלם הממוצע של המוצרים שנמכרו בכל מכירה ללקוח יעמוד על 1.5 ק"ג. בהתאם לכך חושבה כמות האריזות שנמכרו עם המוצרים השונים ומחירם.

על בסיס זה, תוך שקלול הצדדים, הוסכם כי שווי הפיצוי לחברי הקבוצה יעמוד על סך 1,700,000 ₪ המהווה כ-75% מגובה הנזק המקסימלי הנאמד לקבוצה.

מכיוון שחברי הקבוצה הם ברובם, כנטען, "לקוחות חוזרים", הוסכם כי הפיצוי יינתן כך שבנוסף להפחת משקל האריזות ממשקל המוצרים מכאן ואילך, החברה תפחית ממשקל כל אריזה שתימכר החל מתום 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין זה ייעשה לחלוט ולמשך 12 חודשים, 25 גרם נוספים ממשקל המוצר, שיסופקו, למעשה, ללא תמורה. כמו כן, הוסכם כי יתכן כי היקף ההפחתה בכל שקילה יוגדל, בהתאם לשיקול דעתה של המשיבה. כך גם יתאפשר לה להאריך את תקופת מתן ההפחתה תוארך מעבר למועד הנ"ל בתקופה של עד 12 חודשים נוספים, על מנת לנסות ולמצות את ההטבה על דרך הנחה במכירת מוצרים בתקופה המוסכמת.

בעקבות הערותיי במסגרת דיון מיום 25.11.2024 לאור קושי שעלול להיווצר כתוצאה מעליית מחירים, הסכימו הצדדים שבמקום למנות את הפיצוי בשקלים הוא ימנה בק"ג כך שבסה"כ ימכר סך מצטבר של 58,620 ק"ג מוצרים, ללא חיוב. ככל שהיקף הפיצוי לקבוצה לא ימוצה בחלוף תקופת ההארכה, תעביר המשיבה את היתרה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-(ג)(2) לחוק (להלן – הקרן).

המשיבה התחייבה בהקשר זה כי לא תפרסם את ההנחה הנ"ל בשום אופן ובמיוחד לא באופן שישתמע כאילו מדובר במבצע צרכני, פרט לציון בחשבונית המכירה כי לצורך חישוב המחיר, הופחתו 25 גרם נוספים (או הפחתה גדולה יותר אם תעשה) ממשקל המוצר לצורך חיוב, וזאת במסגרת הסכם פשרה בת"צ 3179-08-21. כמו כן, בעקבות בקשתי להבהרה מיום 27.11.2024, הבהירה המשיבה כי ההפחתה של משקלי המוצרים נעשית באופן אוטומטי לפי נתוני היצרן אודות משקל האריזה.

7. צויין כי התחייבותה הנ"ל של המשיבה בדבר מתן פיצוי בגין העבר לא תחול על סניפים אשר נפתחו במועד מאוחר למועד תיקון המצב אולם ניתן יהיה לכלול את הסניפים הללו, בהתאם לשיקול דעתה, לצורך עמידה בהיקף הפיצוי במהלך תקופת ההטבה. על מנת לוודא

שעיקר הפיצוי יגיע ללקוחות בסניפים שהיו פתוחים בתקופה הרלבנטית, הוסכם בדיון מיום 25.11.2024 שלפחות 75% מכמות הפיצוי תינתן בסניפים שהיו קיימים במועד הסדר הפשרה ורק 25% מהכמות, יכול שתינתן בסניפים שקמו לאחר מכן. בנוסף, ההסדר כולל התחייבות של המשיבה לבקרה שוטפת על היקף הפיצוי המצטבר שניתן.

גמול ושכר טרחה

8. הגמול המומלץ לתובע המייצג הועמד במסגרת הסכם הפשרה על 80,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום ממועד אישורו של ההסדר וככל שיחול מע"מ הוסכם שהוא יחול על המשיבה. שכר הטרחה שעליו המליצו הצדדים הינו 320,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ע"פ חלוקה כדלקמן: 80% מהסכום (256,000 ₪ בתוספת מע"מ) ישולם ב-3 תשלומים שווים (85,333 ₪ בתוספת מע"מ כ"א), כאשר התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה, 20 % מהסכום הכולל (64,000 ₪ בתוספת מע"מ) תשולם תוך 30 יום ממועד העדכון הסופי של המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן.

אגרת בית המשפט והוצאות שונות

9. המשיבה התחייבה להחזיר לתובע המייצג את ההוצאות שהוציא בגין המצאות (סך 330 ₪), שישולמו במועד תשלום הגמול. התבקש פטור מחלקה השני של האגרה.

10. עוד הסכימה המשיבה לשאת בהוצאות בגין ביצוע הסכם הפשרה, בהוצאות פרסום ההודעות ובעלות הכוללת של הליך הגישור.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

11. בהתאם להסכם הפשרה, עם אישור ההסדר ומתן תוקף של פסק דין, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי חברי הקבוצה ולא תהיה להם בעתיד כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, הקשורה בתובענה ובבקשת האישור ו/או בעובדות מושא התובענה ובבקשת האישור.

דיון

12. סבורה אני שיש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש ולתת לו תוקף של פסק דין. בקשת האישור הציגה נתונים לא מעטים המצביעים על חיוב צרכנים בעת רכישת מוצרים גם בגין משקל האריזה, כאילו היה חלק מן המוצר, ונראה שהתובענה עומדת לכאורה בתנאים הנחוצים לאישורה. מנגד עומדות טענות הגנה ומכל מקום ניהול הליך לגופו דורש את עתותיו כך שנראה הסדר הפשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, לאור התועלת שתצמח ממנו לציבור תוך זמן לא רב.

13. התיקון לעתיד – שצוין שכבר בוצע – וכן פיצוי בגין העבר, מספקים מענה הולם לטענות שבהליך. אשר לשיעור הפיצוי בגין העבר: מעצם טיבה של פשרה, אין לצפות שכל צד ייצא ממנה כאשר מלוא תאוותו בידו. פיצוי המבוסס על כיסוי סך 75% מהנזק הנטען, הוא בגדר הסביר והולם את נסיבות העניין במסגרת פשרה, בהינתן הסיכונים והסיכויים של כל צד ובעיקר הקדמת מועד הפיצוי לעומת המועד האפשרי במקרה של בירור ההליך לגופו (ראו גם ת"צ (ת"א) 44698-01-17 עטר נ' כל בו חצי חינם בע"מ (22.02.2023)). אכן אין מדובר בפיצוי כספי ישיר לידי הצרכנים שנפגעו, שכן פיצוי באופן זה איננו מעשי בנסיבות העניין. עם זאת, מדובר בפיצוי לציבור שיגיע מטבע הדברים בחלקו לחברי הקבוצה, ואף ככזה הוא סביר והולם

14. על מנת לוודא כי ההסדר מיושם, בין היתר בשים לב לטענה כי בעבר סוכם על תיקון בעניין קרוב במסגרת ת"צ 37012-03-19, ואף שהובהר כי הזיכוי נעשה באופן ממוחשב, מורה אני על מינוי ב"כ התובע, בהסכמתו, כמפקח לצורך וידוא יישום ההסכם. בשלושת החודשים הראשונים לתקופת ההסדר ידגום המפקח, אקראית וללא תיאום מראש, ב-5 סניפים, אם אכן בוצע התיקון לעתיד ואם ניתנת ההנחה. ככל שלא יימצא פגם בתקופה זה, ביתרת התקופה תיעשה בדיקה אחת ללחצי שנה, ב-3 סניפים. אם יימצא פגם בתקופה זו, יוסיף ויבדוק בהיקף הקודם עד שיצטברו שלושה חודשי בדיקה רצופים תקינים. ב"כ המבקש הביע הסכמתו לשמש כמפקח ובהתאם הוא ממונה ככזה. מובן כי בגין הפיקוח ייקצב לטובתו שכר בו תישא המשיבה, בזיקה להיקף ההשקעה שתידרש.

הגדרת קבוצת התובעים

15. בהתאם להסדר הפשרה, הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה היא: "כלל הצרכנים אשר רכשו בסניפי המשיבה מוצרי עוף טרי ו/או קפוא, מוצרי בשר טרי ו/או קפוא, מוצרי הודו טרי ו/או קפוא הארוזים מראש (להלן – המוצרים) הנמכרים לפי משקל, אשר חויבו עבור משקל האריזה כמשקל המוצרים עצמם והמשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכולל בגינו חויבו הלקוחות, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת העוולה (לפי המוקדם)".

עילות התביעה ושאלות משותפות

16. בהתאם להסדר הפשרה עילות התביעה הן, כאמור הפרת חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, הפרת חוק המכר, תשכ"ח-1968, הפרת חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, הפרת פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968 וכן עשיית עושר ולא במשפט כמשמעותה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

מינוי בודק

17. הצדדים טענו במסגרת ההסדר כי בנסיבות העניין אין מקום למינוי של בודק מכוח הוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. זאת משום שאין מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב ואם ישנה בכל זאת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסדר, הרי זו מומחיותו של בית המשפט הנכבד, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך ובסבירות הסדר הפשרה לאורם. נטען כי מינויו של בודק עלול גם לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ללא תועלת ממשית.

18. בחינת ההסדר דורשת הערכה משפטית של סיכויי ההליך וכן הערכה עובדתית-כמותית של ההיקפים בהם מדובר. בענייננו, היקפים אלו נבחנו במסגרת הגישור ואף אומתו בתצהיר ובדיון, כך שבהיבט זה ניתן להימנע ממינוי בודק. כך גם באשר לשאלות המשפטיות ולסיכויי וסיכוני ההליך, הנמצאים בגדרי מומחיותו של בית המשפט. פוטרת אני אפוא את הצדדים ממינוי בודק.

גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו

19. הצדדים ממליצים על גמול ושכ"ט בסכום כולל העולה כדי כ-23.5% מאומדן שווי ההטבה לציבור.

20. סבורה אני כי מדובר בתגמול העולה על הראוי. ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024) (להלן – עניין סופרגז) חודדו אמות המידה לגמול ושכר טרחה בהליך ייצוגי תוך שצוין כי המדרגות שנקבעו בעניין רייכרט – המגיעות ביחס לסכומים בהם עסקינן בהליך זה לתגמול בשיעור כולל של 25% - מהוות את התקרה

המקסימלית לגמול ושכר טרחה גם יחד במקרה של הליך מורכב שהתנהל במשך שנים רבות.

21. אמות מידה אלה יושמו בפסקי-דין בנסיבות דומות לאלו שכאן בקשר עם חיוב בגין משקל אריזות, ונפסק גמול ושכ"ט בשיעור כולל של 15% מסכום הפיצוי (ע"א 852/24 דניאל ג'קסון נ' סלטי משני (1997) בע"מ (20.03.2024) ולאחרונה ת"צ (מחוזי י-ם) 29131-12-21 דוד כהן נ' לב טוב א.א.ע. בע"מ (15.10.2024)).

22. בעניינו, אף שאכן המבקש פרט בבקשתו דוגמאות לא מעטות לטענותיו ולשם כך ביקר בסניפים שונים של המשיבה ובחן את העניין ברצינות, וכן נוצרה מורכבות מסוימת בגין משלוח הודעות צד ג', הרי שבבסיס מדובר בטענה שהועלתה בלא מעט הליכים קודמים, כך שאין מדובר בהליך חדשני שייזומו מורכב המצדיק גמול ושכ"ט בשיעור המוצע בידי בצדדים. כמו כן, וכן ההליך המשפטי לא היה ממושך ומורכב במידה המצדיקה גמול ושכ"ט בשיעור המבוקש. זאת גם אם תילקח בחשבון ההשקעה בניהול המו"מ. בשים לב למכלול הנסיבות ובכך שההליך היה מורכב במידת מה מההליכים הקודמים שהזכרתי ושעסקו בסוגיה דומה, יעלה התגמול במקצת על 15% מסך הפיצוי כך שהגמול יעמוד על סך 56,000 ₪ ושכה"ט על 224,000 ₪. על אלו ייווסף מע"מ כדין.

23. אשר למועדי העברת התשלומים – הגמול ישולם כמוצע, תוך 30 יום וכך גם החזר ההוצאות. שליש משכר הטרחה ישולם גם הוא תוך 30 יום. חלק יחסי מהיתרה, ישולם, בכפוף לאישור בית משפט, בתום 12 חודש מתחילת מתן הפיצוי ובהתאם להתקדמות מימוש הפיצוי (לדוגמא: אם עד למועד זה ייזקף לזכות הציבור פיצוי במשקל 29,310 ק"ג יועבר שליש נוסף משכה"ט); היתרה תשולם, בכפוף לאישור, עם תום מתן הפיצוי וביצוע

ההעברה לקרן במידת הצורך. התשלום השני והאחרון יישאו הפרשי הצמדה כחוק עד למועדם פרעונם, כשמדד הבסיס הוא זה הידוע היום.

פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט

24. הצדדים ביקשו פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט. הוסכם כי אם תידחה הבקשה, תישא המשיבה בתשלום זה. ב"כ היועמ"ש מתנגדת לפטור ובדין. כפי שנקבע בתקנות, פטור מחלקה השני של האגרה בהליך ייצוגי יינתן בהתבסס על "טעמים מיוחדים". גיבושו של הסדר פשרה כשלעצמו אינו "טעם מיוחד" וטעם מיוחד אחר לא הוצג. המשיבה תישא אפוא בחלקה השני של האגרה.

סוף דבר

25. לאור כל האמור, הנני מאשרת את הסדר הפשרה בין הצדדים בהתאם למפורט בפסק דין זה. מצאתי כי ההסדר המוצע ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכן בהערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים. בהתאם, הסדר הפשרה הוא דרך יעילה והוגנת ליישוב העניין.

26. הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות ישולמו על ידי המשיבה בהתאם לסכומים ולמועדים שנקבעו לעיל. המשיבה תישא גם בחלקה השני של האגרה.

27. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה מתוקנת (לאור התיקונים שנעשו כאמור לעיל) בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים יומיים. נוסח ההודעה יובא לאישור בתוך 7 ימים.

ב"כ המבקש ישלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.



תמר בזק רפפורט, שופטת
סגנית הנשיא