בית המשפט המחוזי בירושלים

27 יולי 2022

ת"צ 32086-03-20 דביר נ' מאפית האחים חבה בע"מ

לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

<u>המבקש</u> **יעקב דביר**
באמצעות ב"כ עוה"ד עופר ורד ואסף גל

נגד

<u>המשיבה</u> **מאפית האחים חבה בע"מ**
באמצעות ב"כ עוה"ד דוד רבי ואסף גילד

<u>פסק דין</u>

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

אחר קבלת הבקשה לאישור הסדרה פשרה, ניתנה החלטה על פרסום אודותיה כדין, וכך פעלו הצדדים. המועד להגשת התנגדויות חלף בלא שהוגשו התנגדויות. ב"כ היועמ"ש הודיעה כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אולם צוינו מספר הערות. אחר שעיינתי בכתבי הטענות שהגישו הצדדים ובהערות ב"כ היועמ"ש, נערך לפני דיון והצדדים השלימו הגשת מסמכים וכן ניתנו בהמשך הבהרות נוספות. מהטעמים המפורטים להלן מצאתי לבסוף שיש מקום לתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

עניינה של התובענה

1. עניינו של ההליך שלפני בתובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן – בקשת האישור) שהוגשה כנגד מאפיית האחים חבה (להלן – המשיבה). בבקשת האישור נטען כי המשיבה מכרה לציבור מוצרי מאפה לפי משקל מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצרים, וזאת בניגוד להוראות סעיף 2(א) וסעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בניגוד להנחיית הממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן מיום 25.12.2012 ובניגוד לסעיף 20(ב) לחוק המכר, התשכ"ח-1968. נטען, כי בהתנהלותה האמורה הקימה המשיבה למבקש ולחברי הקבוצה עילות תביעה של הטעיה צרכנית, הפרת חוזה, רשלנות, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט ועוד, מכוחן

זכאים הם לסעד כספי בגין הנזק הממוני שנגרם להם. סכומה המשוער של התביעה הוערך ב-10,725,120 ₪ ומספר חברי הקבוצה הוערך ב-30,000.

2. בתשובתה לבקשת האישור טענה המשיבה כי במאפיות שילוט בולט המבהיר כי האריזות הן בתשלום נוסף כך שהלקוח יכול לבחור בין אריזת קרטון תוך נשיאה בתשלום נוסף, אריזת נייר, שקית ניילון או ללא אריזה כלל. נטען כי התביעה נעדרת תשתית ראייתית, וגם אם תוכחנה טענות המבקש – מדובר לכל היותר בטעות נקודתית בהיסח דעת של עובדים במאפיה ולמבקש עצמו אין עילת תביעה אישית. עוד דחתה המשיבה את חישוב הנזק שערך המבקש, אשר לטענתה שגה בהיקף האריזות הנמכר על ידה, מחירי המאפים במשקל ומשקל האריזות עצמן. לשיטתה, גם אם תתקבלנה כל טענות המבקש, סכום הנזק לא יעלה על 500,000 ₪. עוד נטען כי התובענה הוגשה בחוסר תום לב ובקנטרנות.

3. המבקש דחה בתגובתו את טענות המשיבה וטען, בין היתר, כי גם בביקורות חוזרות שערך לאחר הגשת התשובה לבקשת האישור נמצאו אותן הפרות ולא נראה השילוט הנטען (ובכל מקרה טען שאין בשילוט כדי להכשיר פעולה בניגוד לחוק).

4. עיון בכתבי הטענות מעלה כי הבקשה עומדת לכאורה בתנאים לאישורה כייצוגית, אף שלמשיבה טענות הגנה הראויות לבירור, בפרט בדבר היקף הנזק שנגרם לכאורה. לאחר דיון מקדמי ובהמלצת בית המשפט קיימו הצדדים הליך של הידברות אשר בסופו של דבר הבשיל לכדי הסדר פשרה, שפרטיו כדלהלן.

5. אחר שניתנה החלטה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה והעברתה לעיון הגורמים הנדרשים, כאמור לעיל, לא הוגשו התנגדויות להסדר. ב"כ היועמ"ש הודיעה כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה, אולם צוינו הערות לגבי חישוב סכום הפיצוי ולגבי פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

6. ביום 25.4.2022 נערך דיון בהסדר הפשרה, אחר הוגש אישור רו"ח המשיבה הכולל נתונים נוספים לעניין חישוב סכום הפיצוי בהתאם להערות בית המשפט, הוגשו טיעוני הצדדים בדבר סכומי הגמול ושכר הטרחה בגין הסדר הפשרה וכן הוגשו הבהרות נוספות בהתאם להערות בית המשפט.

הסדר הפשרה

7. הסדרה לעתיד – במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה להפחית את משקל האריזות ממשקל מוצרי המאפה הנמכרים ללקוחותיה. עוד התחייבה המשיבה להטמיע ולהפעיל במערכות הקופה הרושמת מערכת אוטומטית להפחתת משקל האריזות, כך שבאמצעות לחיצת כפתור יופחת אוטומטית משקל האריזה הריקה מהמשקל הכולל לחיוב והדבר יתועד בחשבונית ללקוח. כעולה מהסדר הפשרה, הסדרה זו תחול על חנויות המשיבה בירושלים שבהן מותקנות קופות חכמות: ברחוב יד חרוצים 23; ברחוב גבעת שאול 46; וברחוב מלכי ישראל 5. אשר ליתר חנויות המשיבה, נטען שנמכרים בהן בעיקר לחמים שלא על פי משקל ולא מותקנות בהן קופות כאמור. עם זאת ברור שההתחייבות להפחתת משקל אריזות חלה גם בנקודות המכירה הנוספות, ככל שיימכרו בהם מוצרים על פי משקל, באריזה.

8. פיצוי בגין העבר – הצדדים הסכימו כי סכום הפיצוי הכולל עבור חברי הקבוצה יעמוד על סך של 600,000 ₪. הפיצוי יינתן ברציפות עד למיצוי הסכום בדרך של הנחה על כלל מוצרי המאפה השקילים הנמכרים בחנויות המשיבה באופן הבא: החל משעת פתיחת החנויות ועד לשעה 16:00 תינתן הנחה בשיעור של 10%; מהשעה 16:00 ועד השעה 22:00 (או שעת סגירת החנויות, המוקדם מבניהם) תינתן הנחה בשיעור של 20%. בימי שישי, ערבי חג ומוצאי שבת תינתן הנחה לכל אורך שעות הפעילות של החנויות בשיעור של 20%. הוסכם כי גובה ההנחה תתועד בחשבונית ללקוח וכי ההנחה תוענק בנוסף לכל הנחה אחרת שקיימת.

9. המשיבה התחייבה שלא להעלות את מחירי המאפים בתקופת מתן ההנחה. מוצרי מאפה שימכרו בהנחה ימכרו במחירים זהים לאלו בהם נמכרו 45 ימים טרם הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה (28.12.2021). הוסכם כי המשיבה תדווח לבית המשפט על סכום הפיצוי בגין העבר מדי 6 חודשים ועד למיצוי הסכום. עוד הוסכם שהמשיבה לא תפרסם את דבר ההנחה למשך כל תקופה ההטבה ובמיוחד לא באופן שישתמע כאילו מדובר במבצע.

10. ויתור ומעשה בית דין – כעולה מהסדר הפשרה, ההסדר יהווה השתק ומעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין העילות והסעדים הנובעים מבקשת האישור.

דיון

11. סבורה אני שיש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש ולתת לו תוקף של פסק דין, וזאת משההסדר ראוי, הוגן וסביר והוא עשוי להיטיב עם חברי הקבוצה.

12. התחייבות המשיבה לעתיד להפחית את משקל האריזות בהתאם לדין מהווה מענה לסעד המרכזי שנתבע בבקשת האישור. אשר להתחייבות המשיבה להטמיע מערכת אוטומטית – זו ראויה בעיני, אם כי יובהר שאין באישור הסדר הפשרה כדי להכשיר הפרת הדין גם מקום בו לא מותקנת מערכת חדשה.

13. אשר לפיצוי בגין העבר על דרך של מתן הנחה דיפרנציאלית – פיצוי בדרך של הנחה על מוצרים עד מיצוי מלוא סכום הפיצוי יאפשר לפצות, במתאם הולם, את חברי הקבוצה אשר ניתן להניח שיבחרו לרכוש את המוצרים בהנחה כפי שרכשו בעבר מוצרים מהמשיבה, כך שבמקרה דנן פיצוי קולקטיבי מסוג זה הוא סביר והוגן. מסקנה זו מתחזקת נוכח קושי ראייתי אפשרי של חברי הקבוצה להוכיח את עילת התביעה האישית שלהם. הצדדים הסבירו כי מרבית חברי הקבוצה הם לקוחות במכירה קמעונאית, אשר רכישותיהם נעשות בעיקר בשעות אחר הצהרים/ערב. ניתן, איפוא, לאמץ את המתווה המוצע ובו הנחה דיפרנציאלית על פני שעות היום.

14. אשר לחישוב גובה ההנחה עד לכדי מיצוי סכום הפיצוי – בהתאם להחלטת בית המשפט, הוגש ביום 14.3.2022 תצהיר המשיבה בנוגע למחירי המאפים הרלוונטיים להסדר הפשרה מהם נגזר היקף ההנחה שניתן. בהתאם להבהרה שהגישה המשיבה, היא כובלת עצמה בהסדר הפשרה למחירים אלו, והתחייבה היא לפנות לבית המשפט לעדכון המחירים במקרה של התייקרות חריגה של מחירי החיטה או עלויות רלוונטיות אחרות במהלך התקופה הרלוונטית להסכם. המשיבה חזרה על התחייבות זו בהודעתה מיום 9.6.2022. כאמור, הוסכם כי המשיבה תדווח לבית המשפט על סכום הפיצוי בגין העבר מדי 6 חודשים ועד למיצוי הסכום. בנוסף, על מנת לוודא את ביצועו של הסדר הפשרה בהתאם למוסכם, יוודא המבקש את דבר מתן ההנחות לאורך התקופה, ויפקוד את סניפי המשיבה מעת לעת על מנת לוודא שההסכם אכן מבוצע. גם המבקש ידווח מדי 6 חודשים על ממצאי בדיקותיו בשטח.

15. אשר לסכום הפיצוי שהוסכם לחברי הקבוצה בגין העבר – שווי ההנחה שיינתן הועמד על הסכום שהעריכה המשיבה את הנזק שנגרם לכאורה לחברי הקבוצה – 600,000 ₪. אכן קיים פער משמעותי מאוד בין סכום הנזק שנתבע לכתחילה לבין סכום הפיצוי בהסכם הפשרה. אולם הצדדים סיפקו הסברים, מסמכים ותצהירים לתמוך בחישוב זה של הנזק:

16. המשיבה הציגה בבקשה את הנתונים הבאים, אשר נתמכו בתצהיר רו"ח מטעמה לחישוב הצדדים את מלוא הנזק כאמור: המשיבה מכרה בפועל 491,000 אריזות במהלך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה; מחיר ממוצע של דברי המאפה בחנויות המשיבה עמד באותן שנים על 24 ₪ לק"ג; משקלן הממוצע של האריזות בהן עשתה המשיבה שימוש עומד על 83 גרם. אם כן, סכום הנזק הועמד על 978,072 ₪. עם זאת, נוכח טענת המשיבה כי הייתה גובה תשלום נפרד עבור האריזה, ביקשו הצדדים להפחית מסכום זה את עלותן הממוצעת של האריזות בשנים הרלוונטיות, העומד על 378,070 ₪. לפיכך, הועמד סכום הפיצוי שהוסכם בהסדר הפשרה על סכום מלוא הנזק המחושב – 600,000 ₪. בעקבות הדיון, הוגש לבית המשפט תצהיר רו"ח המשיבה התומך בנתונים אלה.

17. בעמדת ב"כ היועמ"ש הוער כי האריזות תומחרו בהתאם למחיר ליחידה מידה של המוצר שרכשו, כלומר – צרכנים שילמו מחיר שונה עבור אריזה זהה והתוצאה היא שהם הוטעו לגבי המחיר של המאפה דה פקטו. על כן, סברה ב"כ היועמ"ש כי גם אם הייתה המשיבה רשאית לגבות תשלום עבור אריזה במועד הרכישה לו הייתה מציגה את מחירה כדין, הפחתה בדיעבד מסכום הנזק את מחיר האריזות מעוררת קושי.

18. אף שאינני שוללת את הגיונם של טיעוני ב"כ היועמ"ש, נראה כי בראיה רחבה יותר ניתן לומר כי סכום הפיצוי שהוסכם בגין העבר הינו בגדר הסביר. הסדר פשרה הוא תוצר של משא ומתן בין הצדדים בטרם התבררה התביעה, על בסיס סיכוייהם וסיכוניהם בניהול התביעה לעומת סיומה בהסדר. בנסיבות אלה, הדעת נותנת כי יהיה פער מסוים בין סכום הפיצוי בפשרה לסכום שחברי הקבוצה היו זוכים בו לו התובענה הייתה מתבררת במלואה ומתקבלת. אחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחישוב הצדדים את נזקם לכאורה של חברי הקבוצה והמסמכים שצורפו על מנת לתקף חישוב זה, סבורה אני כי מדובר בסכום המצוי במתחם הסבירות לפשרה בהליך שלפניי, גם אם

הטיעון בקשר להפחתת עלות האריזות איננו נקי מספקות. זאת משום שכאמור, מדובר בפשרה, אשר כשמה כן היא, וכן משום שלא בהכרח כל אריזת קרטון שנרכשה בידי המשיבה, נמכרה ללקוחות באופן שיצר את הנזק הנטען, כפי שמודגם מדברי המשיבה שיפורטו אודות מארזים שהתבלו או ששימוש את עובדי המשיבה לצרכיהם.

19. עניין נוסף בהקשר של סכום הפיצוי הוא פער שמצאתי בין המחירים העדכניים עליהם הצהירה המשיבה ביום 14.3.2022 לבין המחיר הממוצע של דברי המאפה בחנויות המשיבה ב-7 השנים שלפני הגשת התובענה כפי שהצהיר עליהם רוה"ח, על בסיסו חושב סכום הנזק כמפורט לעיל. בתחילה הסבירה המשיבה כי מחירי דברי המאפה התייקרו לאורך השנים, וכי המחיר הממוצע הושפע גם מתרומות של מוצרים המתומחרות ב-0 ₪ ומכירת מוצרים במחירי הפסד בהתאם לצרכי תזרים המזומנים של המשיבה. אולם בהמשך הובהר, תוך שהדבר נתמך באישור רו"ח, כי המחיר הממוצע של דברי המאפה לא הושפע מתרומות מאפים במחיר 0, שכן היקף התרומות במשקל במארזים נושא התובענה (להבדיל מתרומות במארזים מסחריים שאינם מעניינה של תובענה זו) הינו אפסי. כלומר, עיקר ההסבר לפער המחירים הוא בכך שבשנים עברו נהגה המשיבה למכור את מוצריה במחירים נמוכים משמעותית מאלו שנוהגים כיום.

20. עוד הוסבר כי מספר האריזות הרלוונטיות לתובענה עומד למעשה רק על 471,125 ולא 491,000 כפי שנטען קודם לכן, שכן אין לקחת בחשבון מארזים שהתבלו ומארזים ששימשו את עובדי המשיבה. בנסיבות אלה לכאורה, היקף הפיצוי שהוצע, מעט קרוב יותר לסך הנזק המקסימלי.

21. נוסף על היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, שוכנעתי כי ההסדר המוצע הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. אישור הסדר הפשרה יחסוך עלויות ניכרות שבניהול בקשת האישור, אשר עלול לארוך זמן רב ותוצאתו אינה ודאית בפרט נוכח קשיים ראייתיים לחברי הקבוצה בהוכחת זכאותם האישית, באופן שיאפשר לחברי הקבוצה סעדים מידיים בהיקף משמעותי.

הגדרת קבוצת התובעים

22. בהסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה באופן שונה סמנטית אך זהה מהותית להגדרת בבקשת האישור. הקבוצה מוגדרת איפוא כך: "כל לקוחות המשיבה שרכשו מוצרים שקילים

שנארזו באריזות ומשקל האריזות לא הופחת, כך שהללו שילמו בגין האריזות בהתאם למחיר המוצר הנרכש, וזאת ב-7 השנים בקדמו להגשת בקשת האישור".

עילות התביעה ושאלות משותפות

23. בהתאם לבקשת האישור וכמתואר לעיל, עילות התביעה הן: הפרת חובה חקוקה בניגוד לסעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (בגין הפרת חוק המכר, התשכ"ח-1968, חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירים נכסים ושירותים), התשנ"א-1991 והנחיות הממונה להגנת הצרכן וסחר הוגן משנת 2012); רשלנות בניגוד לסעיף 35 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הטעייה בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ואי הצגת מחיר של מוצר בניגוד לסעיפים 17א ו-17(ב) לחוק זה; עשיית עושר ולא במשפט בניגוד לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת סעיפים 12, 15 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.

24. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן: האם המשיבה מכרה מאפים הנמכרים לפי משקל, שלא לפי משקלם הנקי? האם כללה המשיבה את משקל האריזות במשקל מוצרי המאפה שמכרה? האם הפרה המשיבה את הוראות החוק אם עשתה כן? האם נגרם נזק לחברי הקבוצה כתוצאה מכך, ומהו אומדנו?

מינוי בודק

25. הצדדים ביקשו כי בית המשפט ימנע ממינוי בודק משהערכת המצב המשפטי בתיק וסכום הפיצוי בהינתן שהנתונים המהווים בסיס לו מצויים בפניו, אינם דורשים מומחיות שאינה מצויה בידי בית המשפט.

26. אחר שהוגש הסדר הפשרה כאמור, נערך לפני דיון ובהתאם הוגש תצהיר נוסף מטעם רו"ח המשיבה ופורטו נתונים נוספים. כאמור לעיל, לאחר שבחנתי את הדברים ואת אופן חישוב סכום הפיצוי, סבורה אני, כאמור, כי סכום הפיצוי שהוסכם הינו בגדר הסביר. אם כן, מקובלת עלי עמדת הצדדים כי אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, ההכרעה בדבר סבירות ההסדר, הערכת סיכוניו וסיכויו, היא בגדר עניין משפטי מובהק שאינו דורש מומחיות שאינה מצויה

בידי בית המשפט. במסקנה זו תומכים שיקולי עלות-תועלת, נוכח העלויות הכרוכות במינוי בודק ועיכוב וסרבול ההליך לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט.

גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לב"כ

27. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ביקשו הצדדים כי בית המשפט יפסוק בעניין סכומי הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לב"כ, לאחר שיגישו את טיעונים בכתב בנפרד.

28. ב"כ המבקש ביקשו כי בית המשפט יפסוק גמול ושכר טרחה בסך כולל של 257,250 ₪, לא כולל מע"מ, בחלוקה פנימית לפי שיקול דעת בית המשפט. לטענתם מדובר ב-24.5% מהיקף התועלת לחברי הקבוצה ולציבור כתוצאה מהסדר הפשרה. לשיטתם, נוסף לפיצוי בגין העבר בסך 600,000 ₪, יש לחשב את היקף התועלת לציבור בדמות ההסדר לעתיד כ-175% מסכום הפיצוי בגין העבר (תוך שהפנו לפסיקת בתי המשפט בת"צ (מחוזי מרכז) 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (4.8.2019) ובת"צ (מחוזי ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (16.6.2014)). סכום זה מוצדק לשיטתם בהינתן פסיקת בתי המשפט בעניינים דומים, הטרחה שטרח התובע המייצג, מידת החשיבות הציבורית של התביעה ושיקולי הכוונת הציבור, התועלת שהביאה התביעה לחברי הקבוצה והאופן שבו ניהל ב"כ המייצג את ההליך.

29. ב"כ המשיבות ביקש כי בית המשפט לא יפסוק כל גמול או שכר טרחה לטובת המבקש וב"כ, ולכל היותר יפסוק גמול בגובה 3,000 ₪ ושכר טרחה בגובה 20,000 ₪. נטען כי לא השקיעו התובע המייצג וב"כ טרחה רבה משמדובר בבקשת אישור דומה ל-12 בקשות דומות נוספות שהגיש ב"כ המבקש כנגד מאפיות בעילות דומות; משההליך הסתיים לאחר שני קדמי משפט; ולאחר הגשת בקשת האישור פעלה המשיבה לתיקון הליקויים. עוד נטען שיש לקחת בחשבון היעדר פנייה מוקדמת שיכולה הייתה לייתר את ההליך המשפטי ולחסוך את עלויות הייצוג. עוד נטען כי היקף התועלת שצמחה לחברי הקבוצה מהבקשה והפער בין גובה הסעד בבקשה להסדר הפשרה תומכים אף הם באי פסיקת גמול ושכר טרחה – זאת מאחר שלכתחילה עתר המבקש לסעד של 10,725,120 ₪ לחברי הקבוצה תוך חישוב שגוי, רשלני ואף חסר תום לב של היקף הסעד אשר גרם נזק למשיבה. עוד טען ב"כ המשיבות, כי התובענות השונות שהגיש

ב"כ המבקש כנגד מאפיות אשר הסתיימו בהסדר פשרה, הסתיימו בפסיקת שכר טרחה בגובה 25,000 ₪ ועד 63,000 ₪. כן נטען כי הפסיקה אליה הפנה ב"כ המבקש אינה רלוונטית ואינה דומה למקרה דנן.

30. אכן, המלצת המבקש וב"כ לפסיקת גמול ושכר טרחה אינה עולה בקנה אחד עם סכומים שנפסקו בנסיבות דומות ועם יישום הכללים שהותוו בפסיקה לקביעת סכומים אלה. אחר שעיינתי בטענות הצדדים, נוכח היקף התועלת לציבור והיקף הטרחה שכרוכה הייתה מצד ב"כ המבקש בהגשת בקשת האישור ובהסדר הפשרה, כמו גם מידת החשיבות הציבורית בעניין, קובעת אני את סכום הגמול על סך 6,000 ₪ ואת סכום שכר הטרחה על סך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ. יוער כי סכומים אלו עולים בקנה אחד עם פסיקת בתי המשפט בהליכים בעניינים דומים שניהל ב"כ המבקש ושניהלו אחרים בנושאים דומים.

31. על מנת לוודא את ביצוע הסדר הפשרה באופן שאכן הביא הוא תועלת לציבור, מותנה תשלום שכר הטרחה במיצוי סכום הפיצוי באופן הבא, לאחר אישור בית המשפט בהתאם לנתונים בדבר ביצוע הסדר הפשרה שיגישו הצדדים: 20,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו בתוך 30 ימים מיום שייעשה פסק דין זה חלוט; 20,000 ₪ נוספים בתוספת מע"מ ישולמו ביום שיושלם 50% מהפיצוי; והיתרה תשולם ביום שיושלם הפיצוי במלואו.

תשלום אגרה

32. במסגרת הסדר הפשרה ביקשו הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, נוכח הקשיים שחוותה בתקופת משבר הקורונה, בהתאם לסמכותו לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

33. ב"כ היועמ"ש ציינה כי הגורמים המקצועיים מותירים את ההכרעה בבקשת הצדדים בעניין זה לשיקול דעת בית המשפט, אם ימצא שהמשיבה העמידה לפניו תשתית ראייתית עדכנית ורלוונטית להוכחת טענותיה בדבר הקשיים שחוותה במשבר הקורונה.

34. הצדדים לא התייחסו לדברים במסגרת הדיון שנערך לפני לאחר הגשת תשובה זו. כך שלמעשה, כל שיש לפני הוא הצהרת כללית בעניין מאת המשיבה שצורפה לתשובת

המשיבה לבקשת האישור מלפני למעלה משנה (ביום 8.2.2021). בנסיבות אלו, ומשאכן התקיימו בהליך שני דיונים, אינני סבורה שהוכחו "טעמים מיוחדים" לפטור את המשיבה משלום חלקה השני של האגרה או מחלקה, כך שאין להיעתר לבקשה בעניין זה.

סוף דבר

35. לאור כל האמור, הנני מאשרת את הסדר הפשרה בין הצדדים בהתאם למפורט בפסק דין זה. מצאתי כי ההסדר המוצע ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכן בהערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים. בהתאם, הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

36. הגמול ושכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה בהתאם לסכומים שקבעתי לעיל, ועל-פי המועדים שקבעתי לעיל.

37. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים יומיים.

<u>התיק יובא בפניי ביום 6.9.22 וביום 1.2.23.</u>

ב"כ המבקש ישלחו העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ב, 27 יולי 2022, בהעדר הצדדים.



תמר בזק רפפורט, שופטת

1