בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 34647-09-20 גרדוס נ' טבע ספורט קסטל בע"מ

03 ינואר 2021

מספר בקשה:3

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

מבקשים

איתמר גרדוס
ע"י ב"כ עו"ד מאור בן דוד
מרח' הנצי"ב 41, תל אביב
טל': 03-5273073; פקס': 03-5273013

נגד

משיבים

טבע ספורט קסטל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רונית סיטון זליקנד ו/או עו"ד מעיין זיו – גלנץ ואח' ממשרד מ. פירון ושות', עורכי דין
מרחוב השלושה 2, מגדל אדגר 360, תל אביב-יפו 6706054
טל': 03-7540113; פקס': 03-7540031

<u>פסק דין</u>

1. לפניי בקשת הסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות** או **החוק** ו-**בקשת ההסתלקות**, בהתאמה).

<u>בקשת ההסתלקות</u>

2. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוגשה ביום 14.09.2020 על ידי מר איתמר גרדוס (להלן – **המבקש**), ועניינה בטענת המבקש כי המשיבה, טבע ספורט קסטל בע"מ (להלן – **המשיבה**), רשת שיווק של מוצרים טבעיים ואורגניים, חייבה אותו ביתר עבור מוצרים שרכש ממנה, לרבות מוצרי פיצוחים ועופות קפואים. לטענת המבקש, המשיבה לא הפחיתה ממחיר המוצרים שרכש ממנה המבקש לפי משקל, את משקל האריזה של מוצרים אלו. בהתאם לכך, נטען על ידי המבקש כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; וחוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן – **בקשת האישור**).

3. ביום 30.12.2020 הגישו הצדדים את בקשת ההסתלקות שבנדון. זאת, לאחר גיבושה של שורת הסכמות בין הצדדים, במסגרתן התחייבה המשיבה לתקן דרכיה ואף לספק הטבה לחברי הקבוצה כמפורט להלן. טעמי הצדדים בבקשה היו כדלהלן:

לטענת המשיבה, אשר למוצרים הנמכרים בקצביות (בעיקר מוצרי עוף ובשר), לרבות מוצרי העופות שנארזים מראש, קיימים זה מכבר ועובר להגשת הבקשה לאישור, משקלים חכמים המחייבים את המוכרים להזין לתוך המשקל את משקל האריזה של המוצר. זאת, באופן שמאפשר את חישוב מחיר המוצר בהתאם למשקלו בלבד, וללא משקל האריזה של המוצר. לאור זאת, ככל שהמדידות שביצע המבקש בעצמו היו מדויקות, הרי שלכל היותר היה מדובר בתקלה נקודתית.

אשר למוצרי הפיצוחים, לגביהם טען המבקש כי בסמוך לעמדת הפיצוחים הנמכרים בתפזורת בסניפי המשיבה, הציבה המשיבה שלט המיידע את הלקוחות מראש כי המחיר הקבוע לצד המוצר הוא גם ביחס לאריזה שלו (להלן – **השילוט**) – הבהירה המשיבה כי מדובר בשילוט שהוצב לפרק זמן מוגבל של מספר חודשים, ובעקבות בקשת האישור והמשא ומתן שהתנהל בינה לבין המבקש, המשיבה הסירה אותו מכלל סניפיה והנחתה את עובדיה להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצר לתשלום.

לאור האמור, הסכימו הצדדים כי מבלי שצד מודה או מאשר את טענות הצד שכנגד, תנקוט המשיבה בצעדים המפורטים להלן:

א. המשיבה מתחייבת שלא לחייב את הצרכנים שלה בגין משקל אריזת המוצר לפי מחיר המוצר הנארז בו;

ב. המשיבה תנחה בכתב מנהלי סניפים לחדד נהלים ולוודא, כי המוכרים בסניפים מפחיתים את משקל האריזה ממשקל המוצר בתשלום בכל הקשור למוצרים בתפזורת;

ג. המשיבה תוודא כי השילוט הוסר בכל סניפיה, וככל שלא הוסר, תסירו בהקדם;

ד. המשיבה תפעל למניעת טעויות המוכרים בסניפים וזאת באמצעות עדכונים בכתב בנוגע להפחתת משקל האריזה מהמוצרים;

ה. נוסף על כך, בשל הקושי לאתר את חברי הקבוצה, הסכימו הצדדים כי המשיבה תקנה לקהל הצרכנים שלה הטבה ייחודית בדמות הנחה גורפת של 15% על מוצרים הנמכרים בתפזורת בקטגוריות המוצרים הבאות: אגוזים, קטניות, פירות יבשים, "סופר פוד", קוואקר פשתן וסובין, תבלינים, חליטות, מנצ'ס, חמוצים וזיתים – עד לסכום של 130,000 ש"ח (להלן – **ההטבה**). בתאם להסדר המוצע, ההטבה תחל 7 ימים ממועד אישור ההסתלקות, וככל ששווי ההנחות שצוין לא יחולק על ידי המשיבה תוך 4 חודשים, המשיבה תעביר את יתרתו הלא מנוצלת לקרן לתביעות ייצוגיות.

4. לאור מוכנות המשיבה לתקן דרכיה, לרבות מתן ההטבה, ועל מנת לחסוך הליך שיפוטי ארוך ויקר, שוכנע המבקש כי מטרות ההליך הושגו ואין טעם בהמשך ניהול תביעה ייצוגית בנסיבות העניין.

1. עוד ציינו הצדדים בבקשת ההסתלקות, כי לא למותר לציין שההסתלקות לא תיצור מעשה בית דין לקבוצה, כך שככל שיהיו לקוחות הסבורים כי הם זכאים לפיצויים עבור המעשה – פתוחה בפניהם הדרך לברר את עניינם.

2. במסגרת ההסכמות בין הצדדים, ביקשו הצדדים להמליץ בפני בית המשפט פסיקת גמול בסך כולל של 2,500 ש"ח עבור המבקש, שיפוי המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה, וכן כי ישולם לבא כוחו של המבקש שכר טרחה בסך של 37,000 ש"ח בצירוף מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין.

בתוך כך, מלוא הגמול, החזר האגרה, וסך של 25,000 ש"ח מתוך שכר הטרחה ישולמו למבקש תוך 30 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, ויתרת שכר הטרחה תועבר תוך 30 ימים לאחר שתוגש הודעה משותפת מטעם הצדדים, במסגרתה יעדכן המבקש את בית המשפט שבדק ווידא שהשילוט הוסר; והמשיבה תעדכן את בית המשפט שחילקה את מלואה ההטבה.

3. נוסף על כך, ביקשו הצדדים לפטור אותם מתשלום יתרת האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה לבית המשפט לפי תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן – **תקנות האגרות**).

4. עוד ביקשו הצדדים, נוכח נסיבות העניין שלפניי, ובהן - השלב המוקדם בו מצוי ההליך, העובדה כי סיומו לא ייצור מעשה בית דין (זולת לעניין המבקש) ולאור רישום ההסתלקות ממילא בפנקס

התובענות הייצוגיות – כי בית המשפט יקבע שאין צורך בפרסום הודעה בדבר ההסתלקות ובאיתור מבקש חלופי.

<u>דיון והכרעה</u>

5. סוגית ההסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע בין היתר:

> **"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.**
>
> **[...]**
>
> **(ד) (1) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור [...]".**

6. מלשונו של הסעיף עולה כי הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקות, לא תעשה אלא באישור בית המשפט. עוד קובע הסעיף כי הליך ההסתלקות כולל שני שלבים:

בשלב הראשון, בוחן בית המשפט האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות (סעיפים 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות);

בשלב השני, אליו נדרש בית המשפט רק ככל שאושרה ההסתלקות בשלב הראשון, נבחנת שאלה האם יש מקום למנות תובע מייצג או בא כוח חלופיים ולאפשר את המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד) לחוק) [ראו גם ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010) (להלן: - עניין **הר-עוז**); אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" **משפטים** מא 5, 63 (2011)].

המחוקק הקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות בקשה שכזו. כך, נוקט סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם יש לפעול לאיתור מבקש או בא-כוח מייצג חלופיים אם לאו (בית המשפט "רשאי" לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג וכן "רשאי" להורות על פרסום הודעה על כך; להרחבה בדבר ההבחנה האמורה שעורך החוק ביחס להסתלקות בין שלב הבקשה לאישור לבין שלב התובענה הייצוגית ראו עניין **הר-עוז**, פסקה 22).

7. בכל הנוגע לאישור הסדרי הסתלקות מתוגמלת כבמקרה שבפניי, בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונול ישראל בע"מ ואח'** (05.08.2018) (להלן – עניין **מרקיט**) התווה בית המשפט העליון קווים מנחים לדיון בבקשה לאישור הסדרים מסוג זה וכן עמד על הסכנות הגלומות באישורם (פסקאות 31-22). ככלל, קבע בית המשפט כי אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא הכוח המייצג במסגרת הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית. יחד עם זאת, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית, אך **מהווה חריג לכלל** ולכן יש להיעתר לה במקרים המתאימים בלבד [**שם**, בפסקה 26].

כמו כן, נקבע כי על מנת לאשר בקשת הסתלקות "מתוגמלת", נדרש בית המשפט לבחון תחילה אם התובענה מגלה עילה לכאורה, היינו, איננה תביעת סרק; לאחר מכן, על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. לעניין זה, נדרש בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די בתועלת כללית ועמומה. **לשם הגעה למסקנה זו, אחת השאלות שעל בית המשפט לשאול היא האם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה מלכתחילה או שניתן היה להגיע לתוצאה זו בדרך אחרת** [**שם**, פסקה 25].

8. אמת מידה נוספת לשם הערכת התועלת שהושגה במסגרתו של הסדר הסתלקות מתוגמלת היא חלוקת הבקשה לפי הקבוצות, בהתאם לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף בת"צ (מרכז) 1157-09-14 **ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ**, פס' 13 (26.01.2016) (להלן – עניין **ברחד**), כדלהלן:

הסדר שהביא תועלת לחברי הקבוצה: הסדר כאמור יכול להיות הסדר שבעקבותיו השיבה המשיבה כספים שנגבו ביתר מחברי הקבוצה, ולפיכך לא ראה עוד המבקש הצדקה להמשיך בניהול בקשת האישור נגדה. בהתאם לפסק הדין בעניין **ברחד**, במצב דברים זה ראוי לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול ושכר טרחה בהתאם לתועלת שנבעה לחברי הקבוצה;

בהסדר שהביא תועלת לציבור: הסדר כאמור הוא הסדר הכולל למשל התחייבות של המשיבה לשנות את דרך התנהלותה מעתה ואילך, באופן שיש בו תועלת של ממש ללקוחותיה העתידיים. גם כאן נקבע, כי המבקש ובא כוחו ראויים לגמול ושכר טרחה, אולם במקרה זה הקריטריון צריך להיות סכום גלובלי העומד ביחס סביר לתועלת שצמחה לציבור שנטלה על עצמה המשיבה.

הסדר שלא הביא תועלת לא לקבוצה ולא לציבור, המתייחס לתובענה שהייתה הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה בידי המבקש ובא כוח המייצג: במקרים מסוג זה נקבע, כי ראוי לפסוק החזר הוצאות בגין הטרחה שטרחו המבקש ובא כוחו, אך אין לפסוק במקרה הרגיל גמול ושכר טרחת עו"ד.

הסדר הסתלקות שלא הביא תועלת לקבוצה ולא לציבור, המתייחס לתובענה שלא הייתה הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה או היה צריך להיות בידי המבקש או בא כוחו: במצב דברים זה, אין מקום לפסוק גמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו, וזאת גם אם נכונה המשיבה לשאת בתשלום כזה או אחר.

<u>מן הכלל אל הפרט</u>

9. לאחר שבחנתי את בקשת האישור (תשובת המשיבה לבקשת האישור לא הוגשה עובר להגשת בקשת ההסתלקות) ובקשת ההסתלקות, הגעתי למסקנה כי יש מקום לאשר במקרה דנן את ההסתלקות, הגם שמדובר בהסתלקות מתוגמלת – אך בכפוף להפחתת שכר הטרחה שהומלץ על ידי הצדדים, כמפורט להלן.

10. כך, סבורני כי אין מדובר בתביעת סרק הנעדרת כל עילה. זאת, בין היתר לאור העובדה כי התשתית העובדתית שהוצגה בבקשת האישור, מעידה על כך שלכאורה היה מקום לסבור כי המבקש חויב ביתר על ידי המשיבה ואף המשיבה ציינה כי ייתכן שהיה כשל נקודתי בחיוב המבקש. כמו כן, נתתי דעתי גם לבדיקה שעשה התובע בעצת בא כוחו בטרם פנה לבית המשפט ואת לקיחת הסיכון על ידו בעצם הגשת התובענה, על הסיכונים והעלויות הכרוכים בכך. לצד זאת, שקלתי גם את העובדה כי ההסדר שהוצע על ידי הצדדים משתייך למעשה לקבוצה השנייה שנמנתה בעניין **ברחד**, לאור ההגנה שהוא מספק ללקוחותיה העתידיים של החברה. כמו כן, התחשבתי בהטבה שהתחייבה לתת המשיבה, שהצמיחה תועלת קונקרטית לקבוצה. נוסף על כך, נתתי דעתי גם לכך שלא תחסם דרכם של צרכנים אחרים לפנות לבית המשפט ככל שהם סבורים כי נגרם להם נזק מפעולות המשיבה. לבסוף, הבאתי בחשבון גם את מוכנותם של הצדדים לחסוך במשאבים ציבוריים יקרים ולהסכים על פתרון שייתר את ההליך הייצוגי, אך תוך שמירה על זכויות צרכני המשיבה.

11. עם זאת, אשר למתווה שגובש בין הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה – מצאתי כי הגמול שנקבע, ושיפוי התובע עבור הסכומים ששילם עבור האגרה הם סבירים ומאוזנים ; אולם לא כך הוא אשר לשכר הטרחה עליו הוסכם בין הצדדים, אותו מצאתי גבוה מידי, כמו גם שאינו תואם את התועלת שצמחה לקבוצה, וכן לגבי מנגנון התשלום שהוצע על ידי הצדדים. אפרט.

כפי שנקבע בעניין **מרקיט**, תשלום עבור גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות הוא החריג לכלל. בענייננו, לאור התועלת שצמחה לקבוצה, ובשים לב לעובדה כי ההסדר משתייך לקבוצה השנייה שנמנתה בעניין **ברחד**, מצאתי כי יש מקום לאשר גמול ושכר טרחה במסגרת ההסדר. עם זאת, גובהו של שכר הטרחה – המהווה כמעט 30% משווי ההטבה – אינו סביר לדידי ביחס לתועלת שצמחה לקבוצה. יתר על כן, הוא אינו עומד בעקרונות שהתוותה הפסיקה אף לעניין שכר טרחה בהסדר פשרה, שבמסגרתו תגמול ושכר טרחה אינם החריג לכלל.

כך, בפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה (2) 861 (2012) (להלן - עניין **רייכרט**) אומצה שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג, עת עסקינן בתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי – ולפיה, שכר הטרחה נקבע כאחוז מסוים מתוך הסכום שנפסק לטובת הקבוצה בפסק הדין או שנקבע במסגרת הסכם פשרה. הרציונאל העומד בבסיס שיטת האחוזים כאמור, הוא יצירת קשר ישיר בין סכום הפיצוי לבין

גובה שכר הטרחה, ובכך מתמרצת שיטה זו את ב"כ התובע המייצג לשאוף לכך שסכום הפיצוי לחברי הקבוצה יהיה גבוה יותר.

בעניין **רייכרט** נקבע במסגרת אמות המידה בנוגע ליישום שיטת האחוזים, כי שכר הטרחה בגין סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח יהיה בשיעור של 25%. זאת, כאשר בית המשפט שם ציין כי היה מדובר בנסיבות מיוחדות של הליך מורכב אשר התנהל משך זמן רב מאוד ואשר התנהל עד תום במספר ערכאות.

זהו אינו המקרה דנן, במסגרתו ההליך התנהל במשך פחות מארבעה חודשים.

12. דברים אלו מקבלים משנה תוקף בפרט לאור העובדה שההטבה בענייננו לא ניתנת באמצעות פיצוי כספי, אלא באמצעות הנחה (מוגבלת שווי) על חלק מהמוצרים אותם מוכרת המשיבה [לעניין זה ראו החלטתי בת"צ (מחוזי ת"א) 24675-10-13 **הררי נ' צבאן בכור - תכשיטים בע"מ**, פס' 48-58 (30.08.2020)].

13. נוכח האמור לעיל, מצאתי כי בענייננו ראוי יהיה להפחית את שכר הטרחה לבא כוח המבקש לגובה של 23,000 ש"ח בצירוף מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין. יתרת הסכום, על סך 14,000 ש"ח, תועבר לקרן לתובענות ייצוגיות.

<u>פטור מהמחצית השנייה של האגרה</u>

14. כאמור, הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם לתקנות האגרות. על יסוד הנימוקים המפורטים להלן, מצאתי לאשר זאת.

15. תקנה 7א לתקנות האגרות קובעת את חובת תשלום האגרה במסגרת תובענה ייצוגית שאינה נגד רשות. בתוך כך קובע סעיף 7א(א)(4)(ב), כדלהלן:

> **"[...] (4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 ל<u>חוק תובענות ייצוגיות</u> ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט –**
>
> **[...]**

(ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו."

16. כלומר, באותם מקרים בהם מסתיימת תובענה ייצוגית בהסתלקות הצדדים, רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת מטעמים מיוחדים שירשמו.

17. במקרה דנן, לא התקיימו ישיבות כלל, הוגשה אך בקשת האישור, וכן התיק הסתיים במהירות תוך חודשים ספורים לאחר שהחל, ומבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר. זאת, כאשר כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט. מטעמים אלו, מצאתי לנכון לאשר את הפטור כמבוקש [ראו החלטתי בת"צ (ת"א) 11751-05-20 **שמילוביץ נ' כל בו חצי חינם בע"מ**, פס' 12-15 (25.10.2020); ת"צ (חי') 40588-08-18 **איאד זייד נ' עיריית אום אל פחם**, פסקה 20 (פורסם בנבו, 02.08.2020); ת"צ (ת"א) 28594-05-19 **מעיין מנדלוביץ' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ**, פסקה 9 (פורסם בנבו, 27.09.2020)].

18. נוסף על האמור, בנסיבות דנן, בשים לב להטבה שהוסכמה בין הצדדים ולכך שבהתאם להסכמת הצדדים ההסתלקות לא תיצור מעשה בית דין; ומשעה שאינני סבור שיש צורך לבצע פעולות כלשהן לשם איתור מבקש ובא כוח מייצג חלופיים במקרה הנוכחי - במסגרת שיקול הדעת שנתון לי בדין, אני פוטר את הצדדים מפרסום מודעות בדבר הגשת בקשת ההסתלקות [ראו ע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (13.05.2013); **עניין הר-עוז**, פס' 28-27].

<u>סוף דבר</u>

אני נותן לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה תוקף של פסק דין.

19. כל ההתחייבויות של כל אחד מן הצדדים, כפי שאלה פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.

20. אני מחייב את המשיבה לשלם למבקש גמול בסכום של 2,500 ש"ח; לשפות את המבקש על האגרה ששילם במסגרת ההליך; לשלם לבא כוח המבקש שכר טרחה בסכום של 23,000 ש"ח בצירוף מע"מ כנגד חשבונית מס כדין; וכן להעביר סך של 14,000 ש"ח לקרן לתובענות ייצוגיות.

מלוא הגמול, החזר האגרה, וחצי משכר הטרחה כפי שקבעתי, ישולמו למבקש תוך 14 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות. יתרת שכר הטרחה תועבר 7 ימים לאחר שתוגש הודעה משותפת מטעם הצדדים, במסגרתה המבקש יעדכן את בית המשפט שבדק ווידא שהשילוט הוסר, והמשיבה תעדכן את בית המשפט שחילקה את מלוא ההטבה, ולחלופין כי העבירה את היתרה לקרן לתובענות ייצוגיות ; וכן כי נוסף על כך העבירה 14,000 ש"ח לקרן לתובענות ייצוגיות.

21. אני מורה בזאת על דחיית תביעתה האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור.

<u>המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים</u>.

ניתנה היום, י"ט טבת תשפ"א, 03 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.



חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא