בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"צ 37012-03-19 רשף נ' זול ובגדול בע"מ **26 דצמבר 2019**

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא

בעניין: **אבנר רשף**
ע"י ב"כ עו"ד אלי שמעוני

המבקש

נ ג ד

זול ובגדול בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אודי טויזר

המשיבה

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה נגד המשיבה.

2. המבקש הגיש נגד המשיבה, המפעילה רשת של סופרמרקטים, בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה בטענה שהמשיבה מוכרת מוצרי בשר, ארוזים מראש או הנארזים במקום, מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצר, זאת לפי הנטען תוך הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 ועוד. הקבוצה אותה ביקש המבקש לייצג היא "כל לקוחות המשיבה אשר רכשו במהלך שבע השנים האחרונות מוצרי בשר, עוף ודגים, הנמכרים לפי יחידת משקל, כאשר חישוב החיוב עבור המוצר כלל גם את משקל האריזה", ובגדרי הסעדים תבע צו עשה המורה למשיבה לחייב את לקוחותיה על פי משקל המוצר ללא אריזה, וכן לחייבה בתשלום פיצוי כספי בסך כ-17 מיליון ₪ בגין הנזק הממוני והלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה בשל הפרותיה.

3. עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור הוגשה בקשת ההסתלקות המתוגמלת. צוין בבקשה כי המשיבה כופרת בטענות המבקש אולם מתוך רצון לחסוך בהתדיינות משפטית על ההוצאות הכרוכות בכך, ובעקבות הידברות עם ב"כ המבקש, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות: המשיבה וידאה כי בכל מכשירי השקילה קיים כפתור המקזז את משקל האריזה (כפתור טרה) וכן וידאה מול מנהלי הסניפים כי העובדים הרלוונטיים העוסקים בשקילה מקיימים את הוראותיה לענין נטרול משקל האריזה ממשקל המוצר; המשיבה תקיים ביקורות בכל הסניפים במשך 6 החודשים הקרובים על מנת לוודא

שהנחיותיה מיושמות; המשיבה תעניק פיצוי לציבור הצרכנים בסך 320,000 ₪ ע"י מתן הנחה של 2 ₪ לקילו למוצרי בשר שונים ביחס למחיר המחירון הממוצע ברשת ביום אישור הסדר ההסתלקות, וזאת עד למיצוי סכום הפיצוי.

4. הצדדים הוסיפו והמליצו כי המשיבה תשלם גמול למבקש בסך 6,000 ₪ ושכ"ט עו"ד לבא כוחו בסך 40,000 ₪ בצירוף מע"מ.

<u>דיון והכרעה</u>

5. המבקש החליט שלא למצות את בירור תובענתו ולהסתלק מבקשת האישור, ולא מצאתי טעם שלא לאשר את בקשתו, זאת מבלי להידרש לטענות הצדדים לגופן. יחד עם זאת, בנסיבות הענין לא מצאתי הצדקה לאשר גמול למבקש או שכ"ט עו"ד לבא כוחו.

6. הסתלקות מהליך ייצוגי, כמו גם קבלת טובת הנאה מהנתבע אגב כך, טעונים אישור של בית המשפט. על פי הכלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו בגדרה של הסתלקות מבקשת אישור, אלא במקרים המתאימים לכך. בבוא בית המשפט להכריע אם יש מקום לאשר גמול ושכ"ט עו"ד אגב הסתלקות, עליו לבחון שני שיקולים עיקריים: **האחד**, האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה, **והשני**, האם הביאה הבקשה לחברי הקבוצה "תועלת קונקרטית ורלוונטית" ולענין זה "אין די... בתועלת כללית ועמומה" (ס' 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, 22.8.18, פסקאות 25-26).

7. בענייננו, לא מצאתי טעם המצדיק פסיקת גמול למבקש או שכ"ט עו"ד לבא כוחו. גם אם אניח כי קיימת למבקש עילת תביעה לכאורית, לא מצאתי שהושגה לקבוצה תועלת ממשית המצדיקה פסיקת תגמול למבקש ולבא כוחו. התחייבותה של המשיבה "לוודא" קיומו של כפתור המקזז את משקל האריזה במכשירי השקילה שבסניפיה ושעובדיה מקיימים את הוראותיה או התחייבותה לקיים ביקורות בסניפיה היא תועלת "כללית ועמומה", אם בכלל, שאינה מצדיקה פסיקת תגמול (והשווה: ענין מרקיט, פסקה 34). גם פיצוי הניתן באמצעות הסדר הנחות ממחיר מוצא שנקבע ע"י המשיבה, אין בו כדי להצמיח תועלת ממשית "קונקרטית ורלוונטית" לציבור או לחברי הקבוצה, ובמיוחד בהעדר הסבר לפער בין סכום התובענה לבין הפיצוי המוסכם. הרושם העולה מן הבקשה הוא כי הסדר ההסתלקות נתפר

למידותיהם של הגמול ושכ"ט עו"ד המומלצים ואין בו כדי להטיב עם חברי הקבוצה. אף אין בהסדר הסתלקות כזה כדי לתרום לאכיפת הוראות הדין ולהרתעה מפני הפרתו.

מזכירות בית המשפט תמציא פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ח כסלו תש"פ, 26 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

