בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37841-01-24 ויצמן נ' כל בו חצי חינם בע"מ

מספר בקשה:10

לפני כבוד השופט אילן דפדי

המבקש **יהודה ויצמן**
ע"י עוה"ד משה בן דרור, ינון חימי ואריק רוזנטל

נגד

המשיבה **כל בו חצי חינם בע"מ**
ע"י עוה"ד אסף שובינסקי וחן שומרת

פסק דין

1. לפניי בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.

2. לנוכח הדברים שפורטו בבקשת הסתלקות ויפורטו להלן, נחה דעתי כי אין מקום להמשך ההליכים בתיק כאן וכי יש לאשר את הסדר ההסתלקות כפי המבוקש.

3. כפי שתואר בתמצית בבקשת ההסתלקות, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית טען המבקש כי המשיבה, רשת מרכולים, מבצעת גביית יתר עבור מוצרי מזון מוכן הנמכרים בסניפיה על פי משקל, שעה שבעת שקילתם, לצורך חישוב מחירם הכולל, היא לא מפחיתה את מלוא משקל אריזתם ובכך פוגעת בלקוחות שרכשו אוכל מוכן בקופסאות גדולות. לבקשה צורפה חוות דעת של מעבדה מורשית המציגה שקילות של מוצרים שנרכשו ב-3 סניפים שונים, אשר בכולם, לכאורה, נמצא ליקוי דומה של הפחתת חסר של משקל האריזה. עוד הוסבר כי בקשת האישור הוגשה לאחר שהמבקש הקדים פניה מקדימה למשיבה, אך השיח בין הצדדים לא נשא פרי.

4. במסגרת תשובתה, טענה המשיבה כי היא פועלת בהתאם לנוהל מסודר ומפחיתה את משקלי האריזות בהן נארז האוכל המוכן. המשיבה טענה כי המבקש ידע כי בפועל מבוצע קיזוז מלא של מלוא משקל אריזות האוכל המוכן ולכן דרש לארוז את האוכל המוכן שרכש באמצעות קופסאות גדולות, שלטענתה, כלל אינן מוצעות במחלקה המדוברת. לדבריה, רק בפרומיל האחוז מתבצעות הזמנות תוך דרישה לארוז את האוכל המוכן באמצעות קופסאות גדולות שכאלו ואין די בהצבעה על מקרים בודדים כדי לבסס הפרה שיטתית. לטענתה, לכל היותר ניתן היה ללמוד מכך שבמקרים בודדים היא מקזזת אך ורק את החלק

הארי של משקל הקופסאות הגדולות, אשר כאמור, כלל אינן מוצעות במחלקת האוכל המוכן. היא טענה כי במקרה שכזה קיים צורך לבחון באופן פרטני כל אחד מהמקרים ולכן, אין הצדקה לנהל הליך ייצוגי. היא הוסיפה כי טעויות נקודתיות ולא מייצגות אלה קורות גם לטובת הלקוחות, כשלעיתים קיים קיזוז שגוי גדול מהנדרש של משקל האריזה.

5. בתגובת המבקש לתשובת המשיבה, הוא טען כי בניגוד לטענותיה, הקופסאות הנמכרות באגף המזון הוצעו למכירה על ידי המשיבה באותו האגף בו רכש וכי אותה הפרה אירעה בכל אחד משלושת הסניפים בהם ביקר. הוא צירף סרטונים שפורסמו באתר הפייסבוק של המשיבה כדי להמחיש את אופן מכירת המזון המוכן.

6. הצדדים הודיעו כי לאחר הדיון שהתקיים ביום 20.2.2025 ולאור המלצת בית בית המשפט הם באו בדברים ביניהם והסכימו לסיים את ההליכים בדרך של הגשת בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות בכפוף, להתחייבויות המשיבה לביצוע פעולות מסוימות שיפורטו להלן. זאת, מבלי שכל צד מודה בטענות של הצד שכנגד.

7. בהתאם להסדר, המשיבה ביצעה בדיקה בסניפיה וריעננה את נהליה כדי לוודא שמלוא משקל האריזה יופחת בעת שקילת האוכל המוכן.

8. בנוסף, התחייבה המשיבה לוודא כי משקלי כלל הקופסאות בהן ניתן לעשות שימוש לצורך אריזת האוכל המוכן יוזנו במחשביה, כך שהעובד במחלקה יוכל להפחית את משקל האריזה הרלוונטית באמצעות לחיצה על מלבנית אחת במחשב; כי מנהלי המשיבה יבהירו לעובדיה בכל הסניפים כי לא ניתן לקבל מלקוח קופסה חיצונית שאינה נמכרת באגף המזון המוכן; להזין משקלים מעודכנים של קופסאות חדשות, ככל שהיא תחל לרכוש קופסאות בגדלים שונים מהקופסאות הנמכרות אצלה כיום; לבצע "יישור קו", כך שהמשקלים המופחתים במחשבים בכל סניפיה תואמים לחלוטין למשקלי האריזות ולבצע בסניפיה בדיקות אקראיות של לקוחות "סמויים" או של מנהליה, על מנת לוודא שלא נמכרות אריזות שלא במשקלים הנקובים במחשביה.

9. הצדדים הודיעו כי הם סבורים שהתחייבויות אלה מצד המשיבה מהוות סעד הוגן, ראוי והולם לקבוצה ויש בהן כדי להשיג את מטרת בקשת האישור ולהסדירה.

10. בהתחשב בכך שמתשובת המשיבה עולה כי ככלל מופחת מחיר האריזה וכי התופעה עליה התריע המבקש התגלתה רק במצבים בהם נמכר האוכל המוכן בקופסאות גדולות, ולא בקופסאות אחרות, לאור טענת המשיבה כי מדובר בכמות קטנה יחסית, כאשר בפועל מופחת המשקל אלא שעל פי טענת המבקש מופחת רק חלק ממנו, נראה שיש במתווה

המוצע כדי למנוע את אותן תקלות עליהן הצביע המבקש. בנסיבות אלה נראה כי ניתן להסתפק בכך וכי מתייתר הצורך להמשיך בהליכים בעניין זה.

11. אשר לגמול ולשכר הטרחה, הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 5,000 ₪ בתוספת הוצאות בסך 2,000 ₪ ולבאי כוחו שכר טרחה בסך של 37,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, תשלם למבקש את הסכום ששילם בגין חלקה הראשון של האגרה.

12. בהתאם לסעיף 16 לחוק, כדי לאשר תשלום גמול ושכר טרחה יש לשקול שני שיקולים עיקריים: האחד, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; והשני, האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה.

13. במקרה דנן, עקב התקלות שאירעו במקרה של המבקש בשלושה סניפים שונים, הרי שהמבקש הצביע על עילת תביעה לכאורה. בנוסף וכאמור לעיל, בעקבות בקשת האישור המשיבה נקטה פעולות והתחייבה לביצוע פעולות נוספות שיוודאו מניעת הישנות מקרים דומים ומכאן שהושגה תועלת לחברי הקבוצה.

14. לנוכח התועלת כאמור לעיל, בהתחשב בסיכון שנטלו המבקש ובאי כוחו בניהול ההליך כמו גם בעמל ובזמן שהשקיעו בכך וכן בהתחשב בכך ששכר הטרחה המבוקש מתייחס לשלושת עורכי הדין המייצגים, הסכומים המומלצים סבירים בעיניי ואני מאשרם.

15. אשר לחלקה השני של האגרה, בהתחשב בכך שההסדר הוגש בשלב מוקדם יחסית בהליך ובטרם הושקעו משאבים רבים על ידי בית המשפט, לאור התוצאה שהושגה ולאור רצון בית המשפט לעודד קיומם של הליכי הידברות בין צדדים אני סבור כי התקיימו טעמים מיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

16. מאחר שהסדר ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה האחרים, איני רואה צורך במינוי תובע מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה.

17. אשר לפרסום ההסתלקות, לא מצאתי כי בתיק דנן יש נסיבות מיוחדות המצריכות פרסום נוסף מעבר לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים משפטיים כמקובל.

18. סוף דבר, אני מאשר למבקש ולבאי כוחו להסתלק מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית ולקבל מהמשיבה את הגמול, ההוצאות, שכר הטרחה וסכום האגרה כמפורט לעיל. בנוסף,

אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה ומחיקת בקשת האישור נגדה. ניתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

המזכירות תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"ה, 23 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

