מספר בקשה:8

לפני כב' השופטת הבכירה, רחל קרלינסקי

מבקש מרדכי הרטוב

נגד

משיבות 3.אדונית בע"מ ח.פ 515968394
4.הדר השקד ח.פ 51634010מרדכי הרטוב

פסק דין חלקי
המשיבות 3-4

1. בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית עפ"י ס' 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 כלפי המשיבות 3-4.

2. בבקשת האישור נטען ע"י המבקש שהמשיבות 3-4 מפעילות 4 סניפים של רשת "אדונית התבלינים" ופועלות לממכר תבלינים, פירות יבשים, ומוצרי טבע, מפרות בין היתר את דיני הגנת הצרכן. תוך כך, המשיבות אינן מפחיתות ממחירי המוצרים הנמכרים על ידן את משקל האריזות הנמכרים עמן.
בנוסף להטעיה על פי דיני הגנת הצרכן נטען ,כי המשיבות פועלות בהטעיה ובחוסר תום לב בניגוד לחוק החוזים ומבצעות עוולות כמו הפרת חובה חקוקה ,רשלנות ותרמית על פי פקודת הנזיקין, כמו גם מתנהלות בעשיית עושר ולא במשפט.
לטענת המבקש גילה בעת רכישת מוצרים שונים בשני סניפי המשיבות, כי בעת שקילת המוצרים לא בוצעה כל הפחתה של משקל האריזות מהמחיר ,כאשר האריזות בהן נארז המזון היו בגדלים ומשקלים שונים.

4. הקבוצה המיוצגת הוגדרה ככוללת את כל מי שהיה לקוח של המשיבות בשבע השנים האחרונות ורכש באחד הסניפים שצוינו ,מוצרים לפי משקל ומחיר האריזה לא קוזז ממחיר המוצר. המבקש עתר לסעדים הכוללים צו עשה להורות למשיבות לחדול בגביית התשלום עבור האריזות ולפסוק פיצוי בגין נזק ממוני לקבוצת הייצוג .

5. המשיבות בתגובתן לבקשת האישור טענו כי דין הבקשה להידחות הואיל והמוצרים שנרכשו ע"י המבקש אינם מוצרים שניתן להגיש בגינן תובענה ייצוגית בעילות הבקשה, והתביעה אינה ראויה להידון כתביעה כנ"ל משום שמדובר בזוטי דברים ,וממילא אין למבקש עילת תביעה אישית. עוד נטען כי המשיבות הנ"ל פועלות כחוק ומנהיגות מדיניות והוראות תפעוליות שנועדו להשיג את היעד של הפחתת משקל האריזה ממוצרים רלבנטיים בעת עריכת החשבון. לדידן ,האירוע המתואר ע"י המבקש הנו בבחינת אירוע חד פעמי שאינו מעיד על מדיניותן. יחד עם זאת צוין כי לאור הדברות בין הצדדים לאחר דיון שהתקיים בבית המשפט ,הגיעו להסכמות מחוץ לכתליו באופן שייתר את המשך ההתדיינות תוך חיסכון בזמן שיפוטי והוצאות הצדדים.

6. מתווה ההסתלקות המתוקן כלל את ההסכמות כדלקמן:

א. המשיבות יוודאו מכאן ולהבא כי בכל מוצר הנמכר על ידן לפי משקל ,יופחת משקל האריזה ממחירו הכולל של המוצר ויתקנו המערכות בהתאם.

ב. המשיבות תענקנה ללקוחות הסניפים כפר יונה ורעננה פיצוי בשווי כולל של 80,000 ₪ החל מ 30 יום לאחר אישור ההסדר, סה"כ יוענקו ללקוחות הנ"ל 4000 צנצנות שבכל צנצנת אחד מאלה: 80 גרם מיקס מקורמלים /90 גרם מיקס פיקאניה/90 גרם תבלין.

ג. המתנה תתועד בחשבונית המציינת פרטי תיק זה.

ד. ביצוע ההסדר יושלם בתוך 21 ימי עסקים.

ה. לאחר סיום מתן ההטבה יגישו המשיבות תצהיר רואה החשבון מטעמן אשר יצהיר כי עמדו בכל הוראות ההסדר והעניקו את כל מוצרי ההטבה נשוא הסדר זה.

7. הצדדים הציעו לאור השגת תכלית הבקשה לאישור באופן אסדרתי והישג המבקש לתיקון התנהלותן בכל הנוגע להפחתת משקל האריזה ממחירו הכולל של המוצר, כי המשיבות ישלמו למבקש גמול ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, ויחזירו לו את חלקה היחסי של המחצית הראשונה של האגרה.
בכפוף לאישור ההסדר המבקש חזר בו מתביעתו האישית .
הצדדים בקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בדבר הסתלקות.

<u>דיון</u>

6. לאחר עיון בבקשות, בנימוקי הצדדים ובהתחייבויות המשיבות ,שוכנעתי כי יש להתיר למבקש להסתלק מבקשת האישור.

ההלכה הפסוקה בנוגע לאישור בקשת הסתלקות מתוגמלת נתנה דעתה לשיקולים שסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מונה כתנאי לאישורה ,קרי; בחינת קיומה של עילת תביעה לכאורה ובחינת קיומה של תועלת ממשית ורלבנטית שצמחה לחברי הקבוצה מבקשת האישור.
שיקולים אלו ינחו את ביהמ"ש אם לחרוג מהכלל לפיו אין לפסוק גמול ושכ"ט במקרה של הסתלקות מבקשת האישור בפריזמת שיקולי רוחב .
[ראו ע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (5.8.18)]

במקרה דנן התגלתה עילת תביעה לכאורה שהובילה לתיקון והקפדה גבוהה יותר של המשיבות על קיום הדין , ומעצם כך לרבות ההתחיבות לפיצוי כמפורט ,נצפתה תועלת ממשית לחברי הקבוצה לצד אכיפת הוראות הדין.
לפיכך, בהתחשב במידת ההשקעה של המבקש בהגשת הבקשה, מידת הסיכון שנטל על עצמו, פרטי ההסדר כפי שהוצגו והתועלת הממשית בצדו, מצאתי לאשר את הגמול ושכה"ט כמבוקש.
כמו כן, לנוכח מיצוי עילת הבקשה לא נותרה תוחלת להליך, ובשים לב שהבקשה אינה מהווה מעשה בית דין ,על כן אין צורך בפרסום הודעת הסתלקות.

7. לאור האמור, אני מאשרת ההסתלקות בתנאיה הנ"ל.
כמו כן, אני פוסקת גמול ושכ"ט כנקבע. התשלום יבוצע בשתי פעימות, מחציתו לאלתר והמחצית השניה בתום 3 חדשים לאחר שהמבקש ימסור הודעה נתמכת בתצהיר לביהמ"ש כי לאחר שבדק 3 פעמים חדשיות בתקופה זו שהמשיבות קיימו את התחייבותן בסעיף א' להסדר . בנוסף יגישו המשיבות את אישור רוה"ח כמצוין בסעיף ה' להסדר.
התביעה האישית תדחה.
בקשת האישור והתובענה הייצוגית ימחקו.
פטור מיתרת האגרה כמבוקש.
ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"ה, 15 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

רחל קרלינסקי, שופטת בכירה