בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41309-08-16 אור נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר
המבקש פנחס אור

נגד

המשיבות
1.ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ
2.תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ
3.עוף הגליל בע"מ
4.קורניש חן (1987) בע"מ
5.עוף טוב (שאן) בע"מ

<u>פסק דין</u>

1. בפניי בקשה משותפת של המבקש והמשיבות 2-5 לאישור הסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה כתובענה ייצוגית שהוגשה כנגד ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ (להלן: "**ויקטורי**") וכנגד תעשיית מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "**תנובה**"); עוף הגליל בע"מ (להלן: "**עוף הגליל**"); קורניש חן (1987) בע"מ (להלן: "**קורניש**"); עוף טוב שאן בע"מ (להלן: "**עוף טוב**") (להלן ביחד: "**המשיבות 2-5**"). בקשת ההסתלקות הוגשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), וזו אינה חלה על עניינה של ויקטורי, לגביה יימשכו ההליכים כסדרם.

<u>רקע עובדתית ודיוני</u>

2. ביום 17/08/16 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבות (להלן בהתאמה: "**התובענה**" ו"**בקשת האישור**").

הטענה המרכזית שעומדת ביסוד התובענה ובקשת האישור היא כי קיים פער בין המשקל שסומן על גבי אריזות מוצרי בשר עוף טרי המהווים מוצרים ארוזים מראש, להבדיל ממכירה בתפזורת, ואשר נרכשו על ידי צרכנים מסניפי ויקטורי השונים (להלן: "**המוצרים**") לבין משקלם נטו של המוצרים אשר נארזו באותן אריזות. נטען כי על גבי אריזות המוצרים לא מופיע משקלם נטו של המוצרים אלא מופיע משקל הכולל את משקלן של האריזות, ובאופן שמחייב את הרוכשים ברשת ויקטורי לשלם גם בגין משקל האריזה.

בכך, לטענת המבקש, הפרו המשיבות הפרה בוטה את הוראות סעיפים 2א' ו-4א' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; התנהלו ברשלנות כמשמעות הדבר בסעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרו חובות חקוקות, לרבות: הוראות סעיפים 9א' ו-17א' לחוק התקנים, תשי"ג-1953, הוראות סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 ביחד עם סעיף 7.1 לתקן 1145, הוראות תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) והוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון מוצרים), התש"י-1950; ופעלו בניגוד לדיני עשיית עושר ולא במשפט.

הקבוצה שאת ייצוגה ביקש המבקש לאשר כוללת שתי תתי קבוצות. הקבוצה הראשונה הוגדרה על ידי המבקש ככוללת: "**כל מי שרכש באחד מסניפי המשיבה 1 מוצרים <u>ארוזים מראש עם מגשית</u> של כל סוגי וחלקי עופות טריים- כאשר על גב האריזה נכתב כי המוצר מיוצר על ידי המשיבה 2 (להלן: "תנובה") באמצעות משיבה 3 או משיבה 4 או מיוצר על ידי משיבה 5 (להלן: "עוף טוב"), <u>אך קיים בנוסף גם תו משקל ברוטו ומחיר של ויקטורי או ללא תו משקל כלל</u> (להלן: מגוון רחב של סוגי העופות טריים ארוזים במגשית")**. (ההדגשות במקור). הקבוצה השנייה הוגדרה על ידי המבקש ככוללת: "**כל מי שרכש, במרכולים השונים ברחבי המדינה, באחד ממגוון מוצרי "תנובה" עוף טריים ארוזים מראש, המשווקים ע"י תנובה באמצעות משיבות 3 או 4. וכל מי שרכש, במרכולים השונים ברחבי המדינה, באחד ממגוון מוצרי "עוף טוב" – עופות טריים ארוזים מראש, המשווקים ע"י עוף טוב <u>ומבלי שיש עליהם ציון או מדבקה המציינת את משקל המוצר (נטו) או את משקל המגשית (טרה) של היצרן.</u>**" (ההדגשות במקור).

3. המשיבות הגישו כל אחת בנפרד תגובה/תשובה לבקשת האישור, במסגרתן עתרו לדחיית בקשת האישור הן על הסף והן לגופה.

4. ויקטורי (המשיבה 1) טענה כי דין בקשת האישור ככל שהיא מתייחסת לעילת התביעה בגין "אי קיזוז אריזות מזון בתפזורת", הוא סילוק על הסף, בשל מעשה בי-דין, שכן לטענתה, בעניין זה נדונה בעבר תובענה ייצוגית דומה במסגרת ת"צ 58295-07-14 **רוזנפלד נ' ויקטורי** אשר התבררה בפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, ואשר במסגרתה אושר ביום 02/03/17 הסדר פשרה שקיבל תוקף של פסק דין (להלן: "**עניין רוזנפלד**"). עוד טענה ויקטורי כי דין בקשת האישור ככל שהיא מתייחסת לעילה של "אי קיזוז אריזות מוצרי עוף טרי ארוזות מראש", דחייה על הסף, בשל העדר יריבות, שכן מוצרי העוף הטרי הארוזים מראש מיוצרים, נארזים, נשקלים ומסומנים על ידי יצרני מוצרים אלה (משיבות 2-5) ו/או מי מטעמם. לגופו של עניין טענה ויקטורי כי המבקש לא עמד בנטל להוכיח את עילת התביעה האישית על פי דיני הנזיקין; כי כל התנאים להגשת תביעה ייצוגית אכן מתקיימים; כי החיקוקים מכוחם הוגשה בקשת האישור אכן מקנים זכות להגשת תובענה ייצוגית; כי מדובר בתביעה ברת סיכוי טוב ולכל הפחות סביר; כי יעיל ונכון יהיה לברר את העניין בדרך של תביעה ייצוגית; כי המבקש מתאים לייצג את הקבוצה הנטענת וכי בא כוח המבקש מתאים לייצג את הקבוצה הנטענת.

5. תנובה (המשיבה 2) טענה כי היא אינה עוסקת בעצמה בבשר עוף ומוצריו, ולכן ולו רק מטעם זה דין בקשת האישור כנגדה להידחות על הסף. לגופו של עניין, טענה תנובה כי המבקש לא עמד בנטל להוכיח את התנאים לאישור התובענה הייצוגית; לא הוכיח את התשתית העובדתית של בקשת האישור; לא הוכיח עילת תביעה לפי חוק הגנת הצרכן, לרבות עילת התרמית ועילת ההטעיה; לא הוכיח קיומה של עילת הרשלנות; לא הוכיח עילת הפרת חובה

חקוקה; לא הוכיח עילת תביעה לפי דיני עשיית עושר ולא במשפט וגם לא עילת התביעה לגבי צרכנים שרכשו מוצרי בשר עוף מקמעונאים שאינם ויקטורי. כן טענה תנובה כי המבקש לא הגיש תצהיר מפורט לתמיכה בבקשת האישור כמקובל בתובענות ייצוגיות וחלף כך הגיש תצהיר בג"צי הערוך על דרך ההפניה.

6. עוף הגליל (המשיבה 3) טענה כי דין בקשת האישור להידחות על הסף בהעדר תצהיר תמיכה בעובדות שנכללו בבקשת האישור, כאשר חלף תצהיר מפורט שהיה על המבקש לצרף לבקשת האישור הגיש המבקש תצהיר "בג"צי", הערוך על דרך ההפניה. עוד טענה עוף הגליל כי דין בקשת האישור כנגדה להידחות על הסף, מפאת העדר יריבות, מאחר שהמבקש לא יכול ולא יוכל להוכיח כי הוא או מי מבני משפחתו אכן רכשו או צרכו בפועל את מוצרי עוף הגליל דווקא, שכן עוף הגליל אינה נמנית על משחטות העוף המורשות והפעילות בישראל ואילו המבקש היה טורח לברר את העניין מול השירותים הווטרינריים היה מגלה שם את עוף הגליל אגש"ח בע"מ ולא את עוף הגליל. בנוסף, טענה עוף הגליל כי דין בקשת האישור להידחות על הסף, בשל העדר עילה, שעה שממקרא בקשת האישור ניתן להבחין כי בקשת האישור מופנית בעיקרה כנגד ויקטורי, תנובה ועוף טוב. לגופו של עניין טענה עוף הגליל, כי המבקש לא עמד בנטל הבאת הראיות ונטל השכנוע המוטל עליו, על פי דין, להוכחת ההפרות הנטענות בבקשת האישור ואף הקבוצות שאת ייצוגן ביקש המבקש לאשר אינן רלוונטיות לעוף הגליל, ומכל מקום המבקש לא הוכיח את נזקו האישי או את נזקם של חברי הקבוצה הייצוגית והוא אינו מייצג בדרך הולמת את עניינם של כלל הנמנים עם הקבוצה הייצוגית.

7. קורניש (המשיבה 4) טענה בתשובתה לבקשת האישור כי דין הבקשה להידחות על סף בהעדר עילה, שכן למקרא טענות המבקש בבקשת האישור עולה כי המבקש אינו טוען כי קורניש היא זו אשר חייבה אותו ביתר וגם איננו טוען כי היא גבתה ממנו כספים שלא כדין או התעשרה על חשבונו בדרך כזו או אחרת ובפועל טענותיו מופנות בעיקרן כנגד ויקטורי שנהגה למכור לציבור הצרכנים את מוצרי המשיבות 2-5 תוך חיוב הצרכנים בתשלום עלות המוצרים לרבות בגין המגשית. עוד טענה קורניש כי דין בקשת האישור להידחות על הסף מחמת העדר תשתית ראייתית כלשהי, לרבות העדר תצהיר תמיכה בבקשת האישור שיש בהם כדי להוכיח את טענותיו של המבקש כנגד קורניש. לגופו של עניין טענה קורניש כי המבקש לא הוכיח את עילתו האישית ולא הוכיח כי קיים סיכוי סביר כי התובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה. נטען כי הטענה היחידה של המבקש כנגד קורניש היא כי קורניש מחויבת על פי התקן הרלוונטי לסמן על כל מוצר את משקל הנטו שלו, ואם היא הייתה עושה כן, ויקטורי לא הייתה יכולה להטעות אותו באשר למשקל המוצר שרכש ולחייב אותו גם בגין משקל האריזה. מכל מקום טענה קורניש כי היא מספקת לויקטורי ארגזים עם מוצרי עוף, עליהם רשום משקל הנטו של כלל מוצרי העוף בארגז, ויקטורי משלמת לקורניש על פי משקל הנטו של העוף המסופק לה והיא מקפידה לשקול בעצמה את העוף המתקבל אצלה. מכאן נטען כי אם ויקטורי בוחרת לחייב את הלוקחות שלא על פי משקל הנטו של העופות, אין לכך כל קשר לקורניש ולא ניתן לבוא לקורניש בתלונות בגין כך.

8. עוף טוב (המשיבה 5) טענה מצדה כי ממקרא בקשת האישור ניתן ללמוד כי אין יריבות בינה לבין המבקש שכן המבקש רכש את קניותיו אצל המשיבה 1 (ויקטורי) שהיא האחראית על סימון משקלם הנקי של המוצרים, ולכן ויקטורי היא האחראית הבלעדית למחדלים ולנזקים הנטענים. עוד טענה עוף טוב כי בחינה של מכלול העובדות הרלוונטיות לעניין נשוא בקשת האישור מעלה בבירור, כי בקשת האישור אינה אלא גיבוב והמצאה של טענות, אשר אין מאחוריהן ולא כלום ושלא קדמה להעלאתן בדיקה רצינית לצורך אימות הנאמר בהן.

9. המבקש הגיש תשובה לתגובות/תשובות המשיבות 2-5 אליה צירף תצהיר מפורט שנועד למעשה לתמוך בבקשת האישור חלף התצהיר הבג"צי שצורף לבקשה. במסגרת תשובתו טען המבקש באשר לטענותיהן הפרוצדוראליות של המשיבות כי אלה אינן יכולות לעמוד, נוכח סמכותו של בית המשפט לאשר ניהול תובענות ייצוגיות בשינויים. בהמשך תשובתו עמד המבקש על ההפרות המקימות לו, לטענתו, עילת תביעה מוצקה שמצדיקה לעמדתו אישור התובענה הייצוגית, לרבות הפרות שפורטו בבקשת האישור והפרות נוספות שנוספו על ידי המבקש בסעיף 30 לתשובה. בנוסף ביקש המבקש במסגרת סעיף 40 לתשובה לתקן את הגדרת הקבוצה הייצוגית.

10. בעקבות הגשת תשובת המבקש לתגובות/תשובות המשיבות לבקשת האישור, הגישו משיבות 4 ו-5 שתי בקשות נפרדות למחיקת סעיפים מתשובת המבקש ולהוצאת התצהירים שצורפו לתשובה.

11. ביום 15/05/17 התקיים דיון בבקשת האישור, במסגרתו השלימו הצדדים את טיעוניהם לעניין בקשת המשיבות 4 ו-5 למחיקת סעיפים מתשובת המבקש ולהוצאת התצהיר שהוגש בתמיכה לתשובת המבקש מתיק בית המשפט. בסופו של יום, לאור היקף חריגת כתב התשובה מן התשתית העובדתית והמשפטית שנפרשה בבקשת האישור, הסכים המבקש למחוק את כתב התשובה ולהגיש בקשה לתיקון בקשת האישור באופן שיירפא את המחדלים שנפלו בבקשת האישור המקורית. לפיכך נקבע בהחלטה מיום 15/05/17 כי כתב התשובה יימחק וכי ככל שבדעת המבקש להגיש בקשה לתיקון בקשת האישור ייעשה כן תוך 30 ימים ואזי תועבר בקשתו לתגובת המשיבות.

12. ביום 15/06/17 הגיש המבקש לתיק בית המשפט בקשה מתוקנת לאישור תובענה ייצוגית וזאת חלף הגשת בקשה לתיקון בקשת האישור. בעקבות הגשת בקשת האישור המתוקנת הגישו המשיבות בקשות למחיקת בקשת האישור המתוקנת, וזאת לאור הגשתה של הבקשה ללא קבלת רשות בית המשפט להגשתה ובטרם הוגשה על ידי המבקש בקשה לתיקון בקשת האישור.

13. ביום 29/06/17 הגיש המבקש בקשה שהוכתרה בכותרת: "**בקשה להתיר תיקון של בקשת אישור לתובענה ייצוגית ובצידה בקשה להארכת מועד להגשת תגובות לבקשות סילוק**", וזאת תחת הגשת תגובה לבקשת המשיבות למחיקת הבקשה המתוקנת לאישור תובענה ייצוגית. במסגרת הבקשה שהגיש טען המבקש, כי "מחמת טעות", לא פעל בהתאם להוראות ההחלטה מיום 15/05/17, ותחת זאת הגיש בקשה מתוקנת לאישור תובענה ייצוגית. בנוסף, טען המבקש, כי סבר בתום לב, כי אין צורך להגיש בקשה לתקן את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, מאחר וכל הטענות בדבר השינויים המבוקשים הונחו על ידו בפני בית משפט "זה מכבר". הוסיף המבקש וביקש, כי המועד להכרעה בבקשות המחיקה יידחה עד למועד ההכרעה בבקשה להתיר לו תיקון של בקשת האישור, קרי, הבקשה שהגיש ביום 29/06/17, וזאת מבלי שעיגן בנימוק כלשהו את הבקשה, שמשמעותה הותרת כתב טענות מתוקן בתיק בית משפט בטרם נערך דיון ובטרם ניתנה החלטה המתירה את התיקון ואת היקפו של התיקון המותר.

14. המשיבות 1 ו-4 הגישו תשובה, במסגרתה עמדו על טענותיהן, לפיהן יש להורות על מחיקת הבקשה המתוקנת לאישור תובענה ייצוגית, וכן ציינו, כי אין מקום לראות בבקשה שהגיש המבקש תגובה לבקשה למחיקת בקשת האישור המתוקנת, ואף הבקשה שהגיש המבקש ביום 29/06/17, אינה עומדת בהוראות הדין לעניין בקשה לתיקון כתב טענות.

15. ביום 06/07/17 ניתנה החלטה בבקשת המשיבות 1 ו-4 למחיקת בקשת האישור המתוקנת אשר התקבלה במלואה נוכח התנהלות המבקש. עם זאת ולפנים משורת הדין הוריתי על הארכת המועד למבקש להגיש בקשה לתיקון הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, ערוכה כדין ונתמכת בתצהיר, וזאת תוך 15 ימים ממועד מתן ההחלטה מיום 06/07/17.

16. ביום 23/07/17 הגיש המבקש בקשה נוספת שהוכתרה בכותרת "**בקשה להתיר תיקון של בקשת אישור לתובענה ייצוגית**". במסגרת בקשה זו עמד המבקש על השינויים שבוצעו במסגרת בקשת האישור המתוקנת לעומת בקשת האישור המקורית.

17. המשיבות התנגדו לבקשת המבקש מיום 23/07/17 בין היתר בטענה כי אין המדובר בבקשה לתיקון בקשת אישור מחמת פגמים טכניים ופרוצדוראליים כטענת המבקש אלא מדובר למעשה בבקשה חדשה לחלוטין הכוללת עילות ועובדות חדשות המהוות הרחבת חזית אסורה.

18. בהחלטה מיום 12/11/17 דחיתי את בקשת המבקש לתיקון בקשת האישור, וזאת לאחר שהשתכנעתי כי בקשת המבקש לתיקון בקשת האישור אינה עומדת בקריטריונים שהותוו בפסיקה לשם התרת תיקונן של בקשות אישור. המבקש חויב בתשלום הוצאות המשיבות בסך כולל של 15,000 ₪ (3,000 ₪ לכל משיבה) והתבקש להודיע על רקע דחיית בקשתו לתיקון בקשת האישור אם הוא עומד על המשך הדיון בבקשת האישור במתכונת בה הוגשה.

<u>בקשת ההסתלקות ונימוקיה</u>

19. ביום 11/12/17 הגישו המבקש והמשיבות 2-5 בקשה לאישור הסתלקות המבקש מהתובענה ומבקשת האישור ככל שהיא מופנית כלפיהן, הנתמכת בתצהירי המבקש ובאי כוחו. במסגרת בקשה זו צוין כי הצדדים ניהלו ביניהם מגעים במטרה לייתר את המשך ניהול ההליכים כנגד המשיבות 2-5, במסגרתם הגיעו הצדדים להבנות ולהסכמות כדלקמן:

א. הבנת המבקש כי קורניש, עוף טוב ועוף הגליל (באמצעות עוף הגליל אגש"ח) אכן מוכרות את המוצרים במכירה סיטונאית בלבד ותוך חיוב המרכולים בגין משקל נטו של מוצרי בשר העוף ללא חיוב בגין משקלי האריזות עצמן (משקל הטרה) וכי משיבות 2-5 (לרבות עוף הגליל אגש"ח) לא התעשרו על חשבון הצרכנים.

ב. הבנת המבקש כי תנובה ותעשיות מזון תנובה, אגודה שיתופית חקלאית בע"מ אינן מייצרות את מוצרי בשר העוף מושא בקשת האישור.

ג. הסכמת קורניש, עוף טוב ועוף הגליל (בשם עוף הגליל אגש"ח) להוסיף לאריזות המוצרים, בתוך ששה חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות, סימון בדבר משקל הנטו של מוצרי בשר העוף, הגם שלדעתן הן אינן נדרשות לכך, בשל הטעמים שפורטו בתשובותיהן לבקשת האישור.

ד. המבקש מוותר ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיו כנגד משיבות 2-5 ו/או מי מטעמן. כמו כן המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט, במישרין ו/או בעקיפין, בכל הליך כנגד משיבות 2-5 ו/או מי מטעמן, לרבות עוף הגליל אגש"ח ותנובה, הקשור במישרין ו/או בעקיפין לעניינים העולים מבקשת האישור או מתשובות המשיבות 2-5 לבקשת האישור.

20. על פי האמור בבקשת ההסתלקות, לאור העבודה שהמבקש ובאי כוחו השקיעו בהכנת בקשת האישור, ולאור ההוצאות הנכבדות שהוציאו לרבות עבור חוות דעת, ובשים לב לתועלת הציבורית שעשויה לצמוח, לטענת המבקש, לציבור הצרכנים הרלוונטי מהסדר זה, וכן בשים לב לנכונות בחיסכון ניהול ההליך והוצאותיו, הסכימו המשיבות 2-5, בכפוף לאישור בית המשפט, לפנים משורת הדין, ומבלי להודות בטענה מטענות המבקש בתובענה או בבקשת האישור, לוותר על ההוצאות שנפסקו לטובתן במסגרת החלטות קודמות במהלך ההליכים שהתקיימו, למעט הוצאות ששולמו בפועל. כמו כן, הסכימו המשיבות 3-5 לשלם יחד למבקש גמול בסך של 20,000 ₪ ולשאת בשכר טרחת באי כוחו, בסכום כולל של 65,000 ₪ (בתוספת מע"מ וכנגד הצגת חשבונית מס כדין), והכל ללא פרסום הודעה בדבר ההסתלקות.

<u>דיון והכרעה</u>

21. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מפרט את התנאים שעל בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה לאישור הסתלקות צדדים מתובענה ייצוגית אן מבקשת האישור, וזה קובע כדלקמן:

> **"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:**
> **(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;**
> **(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".**

22. סעיף 16(א)(1) ו-16(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות התווסף לחוק תובענות ייצוגיות לאחרונה במסגרת תיקון מס' 10, וזה נועד למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע הייצוגי ובא כוחו, בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך שלם, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית. אפנה בעניין זה לדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו–2016, פורסם ברשומות ביום 30/05/16:

> **"סעיף 16 לחוק מתנה הסתלקות מתובענה ייצוגית או קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות כאמור באישור בית המשפט. במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך ; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט ,כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור. לפיכך מוצע לקבוע כי בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה לתובע המייצג או בא כוחו יידרש בית המשפט לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. עוד מוצע לקבוע כי אם בקשת ההסתלקות מוגשת לפני שהתובענה אושרה כייצוגית , יבחן בית המשפט ,במסגרת שיקוליו אם לאשר טובת הנאה כאמור ,גם אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה"**

23. גישה זו בה נקט המחוקק במסגרת תיקון מס' 10 לחוק תובענות ייצוגיות, קיבלה ביטוי בפסיקת בית המשפט העליון, עוד עובר למועד כניסתו של התיקון לתוקף, ובהקשר זה נקבע לא אחת כי ככלל אין לאשר הסתלקויות מתוגמלות, במצב בו מתברר כי התובענה אינה מגלה עילה ראויה. בעניין זה הותוו בפסיקה קריטריונים ברורים שעל בית המשפט להביא בין שיקולי עת נדרש הוא לאשר הסתלקויות מתוגמלות. ראה: ע"א 4714/13 **מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ** (29/09/13); ע"א 8430/99 **אנליסט אי.אמ.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשיה בע"מ**, פ"ד נו(2) 247, 259 (2001). מכל מקום נקבע בפסיקה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה נקבע בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ובהתחשב בתועלת הספציפית המתקבלת בכל מקרה. ראה: ת"צ 39068-11-12 **דרור אביטל נ' זוגלובק שיווק בע"מ** (24/03/13); ת"צ 13306-06-14 **ציון נ' יפאורה - תבורי בע"מ ואח'** (10/03/15).

24. בעניינו, אמנם, בקשת האישור כשלעצמה, מגלה עילת תביעה לכאורה. יחד עם זאת, בנסיבות המקרה ועל רקע ההבנות וההסכמות שעמדו ביסוד בקשת האישור, עולה כי בקשת האישור, ולו ככל שהיא נוגעת למשיבות 2-5, מושתתת הלכה למעשה על תשתית עובדתית וראייתית שגויה, המייחסת למשיבות שורה של הפרות, אשר התבררו ככאלה שאינן מוצקות דיין, ואשר לו טרח המבקש לברר את הדברים לאשורם בטרם הגשת בקשת האישור ספק אם היה נדרש להגשתה כנגדן. לאור האמור, סבורני כי סכומי הגמול ושכר הטרחה עליהם הסכימו הצדדים אינם מוצדקים בנסיבות העניין. יחד עם זאת, ובהביאי בחשבון את העובדה כי בעקבות הגשת בקשת האישור, התחייבו המשיבות 3-5 להוסיף לאריזות המוצרים, בתוך ששה חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות, סימון בדבר משקל הנטו של מוצרי בשר העוף, יש בכך משום תועלת מסוימת לצרכנים. משכך ראיתי לזכות את המבקש ובאי כוחו בסכומי גמול ושכר טרחה ואולם מופחתים: 2,500 גמול ו-10,000 ₪ שכר טרחה.

25. לאור האמור, הנני מאשרת את בקשת ההסתלקות מבקשת האישור כנגד המשיבות 2-5, ומורה בהתאם על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש כנגדן.

26. המשיבות 3-5 ישלמו למבקש גמול בסך כולל של 2,500 וכן ישלמו לבאי כוח המבקש שכר טרחה בסך כולל של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ ובכפוף להצגת חשבונית. סכומים אלה יועברו על ידי המשיבות 3-5 למבקש ובאי כוחו תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

אשר להוצאות שנפסקו לטובת המשיבות 2-5 בהחלטות קודמות, ולאור הסכמת המשיבות 2-5 למחול עליהן, הנני מאשרת את הסכמות הצדדים בעניין זה ומבטלת את ההוצאות שנפסקו לטובת משיבות 2-5 בהחלטות קודמות וטרם שולמו.

27. בנסיבות העניין, משאין בהסתלקות המבקש משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות מעבר למשלוח הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגית.

28. **<u>למען הסר ספק, ההליכים כנגד המשיבה 1 יימשכו כסדרן, ובעניין זה אני קובעת דיון קדם משפט ליום 29/01/18 בשעה 10:30.</u>**

29. **<u>באי כוח המבקש ימציאו העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.</u>**

30. **<u>המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.</u>**

ניתן היום, ל' כסלו תשע"ח, 18 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

