בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 42372-06-26 פניני ואח' נ' סטופ מרקט בע"מ

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

<u>המבקשים</u>:	**1. יובל פניני** **2. עמית וורגפט** ע"י ב"כ עוה"ד ש' אבן או ג' בן-דור
	נגד
<u>המשיבה</u>:	**סטופ מרקט בע"מ**
ובעניין:	
<u>מבקש העיון</u>:	**אלי מישרקי**

<u>החלטה</u>

לפניי בקשתו של מר אלי מישרקי לעיון בתיק.

1. במוקד ההליך דנן בקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **החוק**). בקשת האישור מבוססת על הטענה כי המשיבה, קמעונאית מוצרי מזון, חייבה את לקוחותיה בגין אריזות מוצרי מזון שונים כולל משקל האריזה (לעתים באופן מלא, או קיזוז סמלי, או קיזוז חלקי וספורדי), אף כי על פי דין היה על המשיבה לקזז את משקל האריזה ממחיר המוצר.

2. בבקשה המונחת לפניי כעת מבקש העיון, סטודנט למשפטים במרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן, מבקש לעיין בתיק בהתאם לתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: **תקנות העיון** ו- **בקשת העיון**, בהתאמה). מבקש העיון העלה מספר נימוקים לבקשתו. נטען כי מבקש העיון הוא צד להליך משפטי תלוי ועומד שב"כ המבקשים בהליך זה הוא צד לו; כי הוא עמל על עריכת מחקר משפטי וכתיבת נייר עמדה בתחום התובענות הייצוגיות ובפרט בסוגיית התובעים הסדרתיים; וכי העיון דרוש לו לצרכים לימודיים. בבקשתו ציין מבקש העיון כי מבדיקתו עלה כי הוגשו תובענות נגד 19 בתי עסק בגין אותה עילה, ולשיטתו התיקים זהים לחלוטין למעט זהות הצדדים. בבקשתו הפנה מבקש העיון לעיקרון פומביות הדיון וכן לפסיקה רלוונטית.

3. המבקשים בהליך הייצוגי הגישו תשובתם לבקשת העיון. המבקשים בהליך לא התנגדו למתן היתר העיון, אולם ביקשו כי העיון יוגבל אך ורק למסמכים המצויים בתיק במועד הגשת בקשת העיון. בתשובתם, הפנו המבקשים בהליך לפסיקה שלפיה, לגישתם, זכות העיון מוגבלת למסמכים הקונקרטיים המצויים בתיק במועד הגשת בקשת העיון, ואינה משתרעת על מסמכים עתידיים שטרם הוגשו בתיק, מהטעם כי לא ניתן לחזות בשלב זה את תוכנם של המסמכים העתידיים ואילו

שיקולים כרוכים בהם. המבקשים בהליך הוסיפו וטענו כי מבקש העיון הגיש בקשת עיון זהה בהליך ת"צ 74038-02-26, וזכות העיון שניתנה לו שם הוגבלה למסמכים שהוגשו עד מועד ההחלטה בבקשת העיון, ונקבע כי ביחס למסמכים העתידיים יכול מבקש העיון להגיש בקשות עיון פרטניות. המבקשים ביקשו לאמץ הסדר דומה.

4. המשיבה בהליך הייצוגי לא הגישה תשובה לבקשת העיון.

5. כידוע, זכות העיון מעוגנת בתקנה 4 לתקנות העיון, שמבקש העיון הפנה אליה בבקשתו. בשלב הראשון יש לבחון האם יש איסור בדין על העיון. ככל שלא נקבע איסור בדין לעיון, יש לעבור לשלב השני ולבחון את העניין שיש למבקש העיון בתיק מושא הדיון, כאשר נקודת המוצא תהא התרת העיון (בג"ץ 1447/03 **תובל ש"י נ' פנים להתחדשות יהודית לישראל** (1.11.2004)). נטל ההנמקה המוטל על המבקש הוא קל יחסית ואין הכרח כי יסביר כיצד העיון יועיל להתדיינות משפטית אחרת בה הוא מעורב (בג"ץ 10003/08 **עו"ד תומר לוי נ' מדינת ישראל - משרד החקלאות ופיתוח הכפר**, פסקה 10 (5.4.2012)) (להלן: עניין **לוי**); ע"א 3999/20 **עו"ד ריפס-ברקוביץ' נ' איגוד העמותות לזקן בישראל** (24.12.2020)). עם זאת, זכות העיון אינה מוחלטת, אלא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט אשר יכול להגבילה נוכח התנגשותה עם אינטרסים נוגדים (עניין **לוי**, פסקה 7), כגון ביטחון המדינה, הזכות לפרטיות של בעלי הדין, הגנה על סודות מסחריים ועוד – וזה הוא השלב השלישי לבחינת הבקשה. כן נקבע בפסיקה כי הנטל לשכנע כי אין להתיר את העיון המבוקש רובץ על המתנגד לבקשת העיון ועליו להציג טעם ממשי וכבד משקל המצדיק את שלילת העיון, ואף לספק הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, ואין די בהקשר זה בהעלאת טענות כלליות (עניין **לוי**, פסקה 10).

6. נוסף לאמור, יש לשקול את הבקשה על רקע אופיו של ההליך הייצוגי, שמעצם טבעו כולל פרסום מובנה של כתבי הטענות המרכזיים ומעודד פומביות. בעניין רע"א 63848-04-26 **Google LLC נ' זילברג** פסקה 9 (16.8.2026), התייחס בית המשפט העליון לזכות העיון בהליכים ייצוגיים וציין דברים אלו:

> **"התחשבות במאפיינים הייחודיים הללו של ההליך הייצוגי בעת יישום אמות המידה שנקבעו לבחינת בקשת עיון – אמות מידה שמלכתחילה הן מקלות מדי – מביאה למסקנה כי ההיתר לעיון בהליכים ייצוגיים צריך להינתן ברובם המוחלט של המקרים על נקלה וכעניין בשגרה. אכן, נדרשים נימוקים פרטניים כבדי משקל על מנת להצדיק דחייתה, באופן מלא או חלקי, של בקשת עיון בהליך ייצוגי, אשר ככלל לא רק עצם קיומו, אלא גם אופן התנהלותו ותכניו, צרכים להיות חשופים לעיני כלל חברי הקבוצה, ובמקרה הרגיל, גם לעיני כלל הציבור".**

7. העיון המבוקש כאן הוא בהליך ייצוגי עם כל המשתמע מכך; והמקרה שלפנינו מתנהל בדלתיים פתוחות ואין איסור או הגבלה בדין על העיון. נקודת המוצא אפוא כי יש להתיר את העיון. זאת ועוד מבקש העיון הצביע על טעמים לגיטימיים המצדיקים להתיר לו עיון בתיק. העיון בתיק דרוש למבקש העיון לצורך התדיינות משפטית בתיק אחר ודי בכך כדי להתיר את העיון. בהקשר זה יוזכר כי בפסיקה עקבית נקבע כי הנטל המוטל על מבקשת העיון הוא קל יחסית ולא נדרש להראות בפירוט יתר איך המידע יסייע לה בהתדיינות המשפטית האחרת. נוסף לכך, מבקש העיון טען כי העיון דרוש לו לצרכי מחקר ולצרכי לימוד, וגם טעמים אלו מצדיקים את העיון בתיק. לבסוף, נראה שהתרת העיון לא תגרום לחשיפת מידע אישי או לפגיעה בפרטיות מי מהצדדים או צדדי ג'. על כן לא מצאתי כל טעם המצדד בדחיית הבקשה.

8. באשר לדרך הנכונה להגשים את תכלית העיון תוך פגיעה מידתית ביתר זכויות בעלי הדין, ובשים לב לטענות המבקשים בהליך בהקשר זה, ראיתי לנכון להגביל את העיון לפרק זמן מוגדר, זאת מן הטעם כי ההחלטה מתבססת על החומרים המצויים כיום בתיק בית המשפט. שקלתי את טענת המבקשים להגבלת העיון במסמכים מסויימים, אך נראה כי הגבלת העיון לפרק זמן מוגדר נותנת מענה הולם גם בעניין זה.

9. התוצאה אפוא שאני מקבל את הבקשה ומתיר למבקשת העיון לעיין בתיק עד ליום 1.11.2026. המזכירות תאפשר למבקש העיון גישה לנט המשפט וזאת עד ליום 1.11.2026. בנסיבות העניין לא ראיתי לחייב בהוצאות.

<u>המזכירות תשלח את ההחלטה לכל הצדדים ולמבקש העיון.</u>

ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ז, 14 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.



מוחמד עלי, שופט