ת"צ 42491-12-21 סויסה נ' י. אסלאן שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה:12

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראלי

התובעת/המבקשת **טניה סויסה**

נגד

הנתבעת/המשיבה **י. אסלאן שיווק בע"מ**

פסק דין

1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותה של המבקשת מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית נשוא תיק זה כנגד המשיבה, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**"), ועל דחיית תביעתה האישית של המבקשת, ללא צו להוצאות, תוך פסיקת גמול למבקשת בסך 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך 36,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמו כן התחייבה המשיבה לשפות את המבקשת בסכום אשר שולם בגין האגרה בהגשת בקשת האישור.

2. עניינה של בקשת האישור והתביעה דנן, בהפרה נטענת של הוראות הדין וחוק הגנת הצרכן, תשמ"א- 1981, הבאה לידי ביטוי בכך שהמשיבה אינה מפחיתה את משקל האריזה , באופן מלא או חלקי, ממשקל המוצר, וכן כי המשיבה אינה מסמנת במוצרים ארוזים מראש את מועד ייצורם ותאריך תפוגתם.

3. המבקשת ביקשה לאשר התובענה כייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת את "כל מי שרכש מהמשיבה מוצר, הנמכר לפי יחידת משקל באריזה, בין אם נארז מראש ובין אם נארז במועד הרכישה, כאשר חישוב החיוב עבור המוצר כלל גם את משקל האריזה כולו או חלק ממנו, וכן כל מי שרכש מהמשיבה מוצר גבינה ארוז מראש, במהלך התקופה שתחילתה שבע שנים קודם להגשת התובענה וסיומה ביום אישורה של התובענה כייצוגית" (להלן: "**המוצר/ים**").

4. המבקשת העמידה את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבה על סך 2,432,662 ₪. נזקה האישי הנטען של המבקשת כלפי המשיבה הועמד על סך 39.80 ₪.

5. כעת, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך.

<u>בקשת ההסתלקות</u>

6. על פי הנטען בבקשה, הובהר למבקשת על ידי המשיבה, בין היתר, כי מדובר בטעות בתום לב אשר תתוקן לאלתר.

7. בעקבות הגשת הבקשה לאישור, הצדדים באו בדברים ביניהם, והמשיבה התחייבה כדלקמן:

- לפעול באופן מיידי לתיקון המעוות והמציאה את אישורי התקינות של מכשירי השקילה ומתחייבת למתן הדרכות לעובדיה.

- המשיבה תעדכן את תוכנת המשקלים החכמים הנמצאים ברשותה, אשר יבדקו על ידי מהנדס מומחה בתחום המשקלים ויאשר כי המשקלים מקוונים באופן שבמהלך השקילה יופחת משקל האריזה ממשקל המוצר הכולל, כך שהצרכן ישלם אך ורק בגין משקלו הנקי של המוצר.

אישורים, בזיקה לאמור, יומצאו אל ב"כ הקבוצה ויבדקו על ידו. תוך הפנייה לנספח "א" לבקשה שלפניי, צויין, כי ב"כ הקבוצה ערך מספר בדיקות מדגמיות ראשוניות, כלשון הבקשה, לאחר אישורי המומחה.

- המשיבה התחייבה לקיים הדרכה במסגרתה תינתן הנחיה לעובדי המחלקות הרלוונטיות אודות אופן שקילת המוצרים ללא אריזתם, וכן לעדכן את מנהלי המחלקות השונים לחדד נהלים ולמנוע טעויות בקרב מוכרנים.

- עוד הוסכם, כי המשיבה תוציא נוהל כתוב בעברית ובערבית במסגרתו יצוין כי בעת החלפת משקלים בעתיד, עובד הסניף יוודא כי משקלן של האריזות עודכנו ומבוצע קיזוז כדין.

- באשר למוצרים שנארזו מראש הנמכרים במחלקת הגבינות, המשיבה התחייבה להוציא נוהל כתוב לעובדי מחלקה זו, במסגרתו יצוין כי יש לסמן את תאריך הייצור על גבי מוצרי הגבינה הארוזים מראש.

- הוסכם על הצדדים כי המשיבה תתרום את התרומות הבאות:

למרכז הרפואי גליל סך של 180,000 ₪.

לבית חולים מזור, המרכז לבריאות הנפש בעכו סך של 180,000 ₪.

צויין, כי התרומה נקבעה בזיקה למוסדות שבהם מקבלים שירות רפואי חברי הקבוצה תושבי הגליל המערבי, מאחר ועסקה של המשיבה משרת את תושבי הגליל המערבי.

סכומים אלה, על פי ההסכמות, ייתרמו בתוך 18 חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות.

8. הבקשה שלפניי נתמכת בתצהירי הצדדים ובא כוח המבקשת, לפיהם לא קיבלו ולא הובטחה למי מהם טובת הנאה מהמשיבה ו/או ממי מהגופים הנתרמים בקשר להסתלקות.

נוכח האמור, סבורים הצדדים כי אין עוד צורך או תועלת בניהול התובענה כנגד המשיבה.

<u>דיון והכרעה</u>

9. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית המשפט. סעיף 16(ד)(1) קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט בקשה להסתלקות, הוא רשאי לקבוע, כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע כמייצג או בא כוח מייצג אחרים, ולהורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"ה- 2010.

10. לאחר עיון בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, אני קובעת כי אין תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה, ושיש מקום אפוא לאשר למבקשת להסתלק מהבקשה.

11. כפועל יוצא מהאמור ומהנתונים שהוצגו, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, ואף לא על פרסום הודעה בדבר הסתלקות.

על פי המתואר בבקשת ההסתלקות, המשיבה הפסיקה את הפעילות המפרה לכאורה.

12. לא למותר יהיה לציין כי בהסתלקות זו אין כדי להוות מעשה בי- דין כלפי כלל חברי

הקבוצה, ובשים לב לאופי הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס הציבורי יצא נשכר אם התובענה לא תתברר במסגרת הליך משפטי.

13. אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה –

ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאושרה בקשת הסתלקות.

לכלל זה ישנם חריגים והשאלה העיקרית שיש לבחון בתוך כך היא האם יש מקום לאשר טובת הנאה בדמות גמול ושכר טרחה כפי שהמליצו הצדדים בבקשתם המוסכמת.

סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה בשני תנאים במסגרת בחינת הבקשה:

(א) במקרה שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית (כמו במקרה דנן) אם התביעה גילתה <u>עילת תביעה</u>;

(ב) אם בקשת האישור הביאה <u>תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה</u> (ראה ע"א 8114/14 **מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ**, פסקאות 26-31 (מיום 05/08/2018)) (להלן: "עניין **מרקיט**").

בנוסף לשני תנאים אלו, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של הליך התובענה הייצוגית (ראו: ת"צ 27976-07-19 **ליובוב ספקטור נ' אל כל סחר אלקטרוני בע"מ** (מיום 13/04/2020); ת"צ 48665-07-19 **טלי אלנקרי מנשה נ' חניוני אשמורת בע"מ** (מיום 21/09/2021).

14. אשר לתנאי הראשון, <u>עילה לכאורה</u>: מבלי לקבוע מסמרות, סבורה אני כי בקשת האישור אכן מגלה עילה לכאורה. בהינתן שהיו הפרות של הדין אשר תוקנו על ידי המשיבה, הרי שדי בכך כדי לקבוע כי תנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך הגשת בקשת הסתלקות מתוגמלת.

אשר לשיקול השני, <u>תועלת לחברי הקבוצה</u>: בהינתן שהמשיבה תיקנה את ההפרה הלכאורית והתחייבה להמשיך לעשות כן בעתיד, כמו גם מתן תרומות בהיקף משמעותי, אזי הביאה הבקשה תועלת לציבור.

יש להקנות משקל לעובדה, כי יש בבקשת ההסתלקות כדי לתרום לצרכנים העתידיים של המשיבה.

ויצוין, כי גם בחינת האינטרס הציבורי בקידום תכליות החוק, מטה את הכף לאשר הסתלקות מתוגמלת בסכומים מתונים ומידתיים, וביחס להישגי המבקש הייצוגי.

הבקשה ערוכה כנדרש. נראה כי היא לא הוגשה בחופזה, ובסופו של יום היא תרמה ליישום החוק וקידום תכליתו.

באשר לשכר הטרחה, הגם שהסכום המוסכם מצוי על הצד הגבוה, מצאתי לאשרו בהתחשב בעיקר באופייה וטיבה של התועלת שהושגה לחברי הקבוצה ובשים לב לעקרונות המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה.

עם זאת, בנסיבות בהן עסקינן, נוכח היקפן הכספי של ההתחייבויות אותן נטלה על עצמה המשיבה, ועל מנת לוודא שיבוצע ע"י ב"כ המבקש מעקב אחר מתן התרומות, במלואן ובמועד, בפרט בשים לב לאופיו של הליך זה כתובענה כייצוגית, מצאתי להורות כי מחצית מסכום שכר הטרחה המוסכם תשולם בתוך 30 ימים מעת מתן פסק דין זה , ואילו המחצית הנוספת תשולם כנגד המצאת אסמכתא בכתב מאת הגופים הנתרמים בדבר ביצוע התרומה כמפורט בסעיף 7 דלעיל.

<u>התוצאה:</u>

15. בקשת ההסתלקות מתקבלת.

16. בקשת האישור נמחקת. התביעה האישית של המבקשת נדחית. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 5,000 ₪, שכר טרחה בסך של 18,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, ותשפה את המבקשת בסכום האגרה ששולמה בגין הגשת בקשת האישור.

תשלומים אלה יבוצעו בתוך 30 ימים ממועד חתימת פסק הדין שאם לא כן יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

כמו כן, יתרת שכר הטרחה בסך של 180,000 ₪ בתוספת מע"מ תשולם תוך 30 ימים ממועד המצאת אסמכתאות לביהמ"ש מאת הגופים הנתרמים, בדבר ביצוע התרומות .

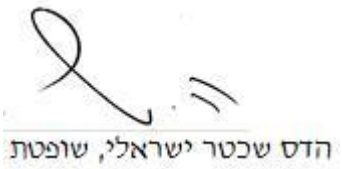
אין צו להוצאות.

17. ובאשר למחציתה השניה של האגרה: בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו [(תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז (2007). בעניינו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לתומה באורח מהיר ויעיל, עוד בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה ותוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

המזכירות תמציא עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

התיק ייסגר.

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"ג, 19 יוני 2023, בהעדר הצדדים.



הדס שכטר ישראלי, שופטת