בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"צ 49320-12-19 ידעי נ' מגדנית מרציפן בע"מ **18 לפברואר 2021**

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא

בעניין: **ליאור ידעי**
ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד ואח'

המבקש

נ ג ד

מגדנית מרציפן בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אלי יוגב ואח'

המשיבה

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית שעניינה בטענה שהמשיבה מוכרת מוצרי מאפה מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצר.

התובענה והבקשה לאישורה

2. המבקש הגיש נגד המשיבה, בעלת מאפיה ובית ממכר למאפים, בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה בטענה שהמשיבה מוכרת ללקוחותיה מוצרי מאפה הנמכרים לפי משקל והנארזים באריזות שמספקת המשיבה ללקוחותיה, מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקל המוצר. זאת בניגוד להוראות ס' 2 וס' 17א-17ב לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ובניגוד להנחיית הממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן. נטען כי אופן התנהלות המשיבה מקים למבקש ולחברי הקבוצה עילות תביעה של הטעיה ואי הצגת מחיר מכוחו של חוק הגנת הצרכן, עשיית עושר ולא במשפט והטעיה חוזית, מכוחן הם זכאים לפיצוי בגין הנזק הממוני שהוסב להם.

3. עוד בטרם הגישו המשיבה את תשובתה, באו הצדדים בדברים והגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, שפרטיו כדלהלן.

הבקשה לאישור הסדר הפשרה

4. על פי הסדר הפשרה הקבוצה המיוצגת תכלול את "כל מי שרכש מהמשיבה ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, מוצרים הנמכרים לפי משקל שנארזו ע"י אריזות שמספקת המשיבה לצרכנים, מבלי שמשקל האריזה הופחת ממשקל המוצרים שנרכשו".

5. בגדרו של ההסדר, וכן בדיון שהתקיים בבית המשפט, הצהירה המשיבה כי החל מן המועד בו קיבלה את בקשת האישור, היא חדלה מלחייב את לקוחותיה עבור משקל האריזה (ע"י הפחתת משקל האריזה ממשקל המוצר), ובכך תיקנה את הפרת הדין.

6. באשר לנזקי העבר, העריכו הצדדים כי גובה הנזק המצטבר בתקופת שבע השנים שלפני הגשת התובענה עומד על סך של 500,000 ₪. בהמשך לכך הוסכם כי המשיבה תפצה את חברי הקבוצה בסכום זה בשני אופנים: האחד, המשיבה לא תגבה כל תשלום בגין אריזות המאפים במשך שלוש שנים, ולצורך כך תוודא כי המוצרים הנמכרים לפי משקלם ישקלו במשקל "טרה" ללא משקל האריזה. שוויה של הטבה זו הוערך בסך 100,000 ש"ח. והשני, מתן הנחה על מארזי רוגלך/קרואסונים (הנחה של 6 ₪ למארז) ומארזי עוגיות (הנחה של 2 ₪ למארז), לתקופה של עד 6 חודשים מיום אישור הסדר הפשרה (וככל שיידרש תינתן ארכה נוספת של 6 חודשים לכך), עד לסכום של 400,000 ₪. המשיבה הוסיפה והתחייבה שלא לשנות בתקופת מתן ההנחות את גודל המארזים ותכולתם מבחינת הכמות והמשקל (ולענין משקל ומחיר המוצא של המארזים ר' תצהיר מנהל המשיבה מיום 17.2.21 והודעת המבקש מיום 18.2.21).

7. באשר למעשה בית דין הוסכם כי ההסדר יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לכל העילות והסעדים שהועלו בבקשת האישור.

8. הצדדים הוסיפו והמליצו כי סכום הגמול למבקש יעמוד על סך 10,000 ₪ וכי שכ"ט עו"ד לבאי כוחו יעמוד על סך 100,000 ₪ בצירוף מע"מ.

9. בגדרו של ההסדר הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, ובית המשפט התבקש לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, זאת בשל הגעתה להסדר פשרה מהיר תוך חיסכון בזמן שיפוטי.

פרסום והעדר התנגדויות

10. בהחלטתי מיום 1.12.20 הוריתי על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בעיתונות, ועל משלוח הבקשה לממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן וליועץ המשפטי לממשלה. לאחר הפרסומים לא הוגשו התנגדויות מטעם חברי הקבוצה, ואף לא אחד מבין חברי הקבוצה ביקש שלא להימנות עמה לעניין הסדר הפשרה.

11. היועץ המשפטי לממשלה הודיע לבית המשפט כי לא מצא לנכון להתנגד להסדר הפשרה המוצע. יחד עם זאת, ביקש להעיר כי ככל שמפורסם שניתנת הנחה על המוצרים, יש לפרסם כי הדבר נעשה במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית על מנת שההנחה לא תשמש

ככלי שווקי, ולחלופין כי מתן ההטבה יצוין רק בקבלה לצרכן. עוד הוער כי במסגרת הסדר הפשרה לא נקבעו הוראות ביחס ליתרת הכספים ככל שסכום הפשרה לא ימומש במלואו. ולבסוף הוער כי יש להורות על תשלום מחצית משכ"ט עו"ד לאחר ביצוע ההסדר על מנת לתמרץ את ב"כ המבקש לפקח על מימושו, וכי אין להיעתר לבקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בהעדר טעמים מיוחדים למתן הפטור.

12. בשים לב לטיב ההסדר וגובה הפיצוי, ומאחר שבחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות או חישובים כלכליים מורכבים הטעונים בדיקה, לא ראיתי להורות על מינוי בודק.

דיון והכרעה

13. ראשית אציין כי בתגובה להערות היועץ המשפטי לממשלה, הבהירה המשיבה כי לא ייעשה פרסום למתן ההטבה וכי יינתן ביטוי להנחה בקבלה שתינתן ללקוח. עוד הבהירה כי ככל שסכום הפשרה כמפורט בס' 14(ב) לבקשה לא ימומש במלואו תוך שנה, יועבר הסכום שלא מומש לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח ס' 27א לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

14. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה המוצע, וכן את הנתונים שעמדו ביסוד ההסדר, הגעתי למסקנה כי הוא הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, ולפיכך יש לאשרו. הסדר הפשרה המוצע נותן מענה לסוגיה המרכזית שבדיון והיא הפחתת משקל האריזה ממשקל המוצר שנרכש מן המשיבה. באשר להפרות העבר מעניק הסדר הפשרה לחברי הקבוצה פיצוי בגין סכומי היתר שנגבו על פי ההערכה ע"י המשיבה. אף שרצוי היה שסכומים אלה יושבו לחברי הקבוצה שניזוקו, הרי שבאין דרך לאתרם, ובשים לב לכך שרוב לקוחות המשיבה הם לקוחות חוזרים, השבתם באמצעות אי גביית תשלום בגין האריזה והוזלה של מוצרי המאפה, מהווה פתרון הולם.

15. התוצאה היא, שאני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

16. המשיבה תגיש לבית המשפט דיווחים על יישום התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, הנתמכים בתצהיר מנהלה ובאישור רו"ח. הדיווחים יוגשו עד ליום 1.10.21 (דווח על השלמת התחייבותה לפי ס' 14(ב) לבקשה), וכן עד ליום 1.4.24 (דווח על השלמת התחייבותה לפי ס' 14(א) לבקשה).

17. המבקש ובא כוחו יערכו ביקורות עיתיות אצל המשיבה לאורך תקופת ההסדר על מנת לוודא שהמשיבה עומדת בהתחייבויותיה, ויגישו לבית המשפט דווח מפורט על מועדי

הביקורות שערכו ותוצאות בדיקותיהם, הן בהתייחס לאי גביית תשלום בגין האריזה והן בהתייחס למתן ההנחות. דווחי המבקש יוגשו אף הם עד ליום 1.10.21 ועד ליום 1.4.24.

18. אני מאשרת את המלצת הצדדים לעניין שיעור הגמול למבקש ושכ"ט עו"ד לבא כוחו, זאת בשים לב לטרחה שהייתה כרוכה בניהול התובענה, להטבה שהושגה לחברי הקבוצה ולפעולותיהם בפיקוח על יישום הסדר הפשרה. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בשלושה תשלומים: 50% מן הגמול ושכ"ט עו"ד ישולמו תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין. 30% ישולמו עם השלמת התחייבויות המשיבה על פי ס' 14(ב) לבקשה, ו-20% ישולמו עם השלמת התחייבויות המשיבה לפי ס' 14(א) לבקשה.

19. בנסיבות עניינו לא מצאתי טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. ב"כ המשיבה הפנה את בית המשפט לשורה של פסקי דין בהם ניתן פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט, אולם כל האסמכתאות אליהן הפנה מתייחסות להסתלקות המבקש מבקשת האישור בשלב מוקדם של ההתדיינות ולא להליך המסתיים בהסדר פשרה. בהעדר טעמים מיוחדים, תשולם האגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. המשיבה תשפה את המבקש על חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ותשלם את חלקה השני של האגרה.

20. אני מורה על פרסום הודעה על פסק הדין תוך 14 יום מהיום. ההודעה תפורסם בעיתון ארצי יומי נפוץ ובמקומון המתפרסם בתחום העיר ירושלים. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

<u>מזכירות בית המשפט</u> תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים וכן לב"כ היועץ המשפטי לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים), ותביא התיק לעיוני ביום 1.10.21 וביום 1.4.24.

ניתן היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.



גילה כנפי-שטייניץ, שופטת