בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49797-03-18 קרב אל נ' ארמון אפקה השקעות 1992 בע"מ

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

התובע **יוסף קרב אל**
ע"י ב"כ עו"ד טנוס

נגד

הנתבעת **ארמון אפקה השקעות 1992 בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד רם דקל

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקותו של המבקש מבקשתו לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. ביום 22.3.2018 הגיש המבקש תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") כנגד המשיבה. במסגרת בקשת האישור טען המבקש, כי בעת שביקש הוא לרכוש מוצרי עוף ובשר מהמשיבה גילה כי המשיבה שוקלת את המוצרים אותם רכש יחד עם אריזתם, ובשל כך מחוייב הוא אף במשקל אריזתם.
2. לטענת המבקש, התנהלות המשיבה מהווה הטעיה המנוגדת להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, הפרת חובה חקוקה, הפרת חובת ההגינות וחובת תום הלב החלות על המשיבה מכוח דיני החוזים, עשיית עושר שלא במשפט מצידה של המשיבה, וכן רשלנות שלה כלפי לקוחותיה.
3. במסגרת בקשת האישור ביקש המבקש מבית המשפט להגדיר את הקבוצה כך: "*כל צרכן בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור זו ועד למועד אישור התובענה כייצוגית, שרכש מוצרים אצל המשיבה, בין אם מדובר במוצרים שנמכרים לפי משקל ונארזים מראש על ידי המשיבה ובין אם מדובר במוצרים אשר נארזים במעמד הקנייה בסניפי המשיבה והחיוב עבור המוצר כלל גם את משקל האריזה*".
4. ביום 1.1.2019 התקיים דיון בבקשת האישור, אליו לא התייצב מי מהצדדים, ומשכך נמחקה בקשת האישור ללא צו להוצאות.

5. ביום 6.1.2019 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לביטול פסק הדין שהורה על מחיקת בקשת האישור, שעה שלטענתם פנו להליך גישור ובשל טעות לא עדכנו את בית המשפט בהליך זה, אשר ייתר הצורך בדיון שהיה קבוע בתיק. בהחלטה מיום 6.1.2019 בוטל פסק הדין מיום 1.1.2019.
6. ביום 23.1.2019 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור. בשל תקלה הובאה בקשה זו לעיוני אך ביום 3.2.2019, אז קבעתי כי בטרם תוכרע הבקשה יש לצרף אליה תצהיר מאומת כנדרש של המבקש. בקשה חוזרת להסתלקות מתוגמלת, בצירוף תצהירו המאומת של המבקש הוגשה אך ביום 23.4.19.
7. הבקשה הובאה לעיוני אך ביום 2.5.2019. בעקבות החלטתי מיום 3.5.2019 הגישו הצדדים הבהרות בנוגע לבקשת ההסתלקות, וכן תצהיר מורשה מטעם המשיבה.
8. במסגרת הבקשה שלפניי, מציינים הצדדים כי מתוך רצון לחסוך בהוצאות דיון ובזמן שיפוטי יקר, וכן לאור העובדה שהיקף המכירות אצל המשיבה אינו גדול במיוחד, שכן מדובר בחנות אחת, ובכפוף לכך שבקשת ההסתלקות תאושר על כל רכיביה ומבלי להודות באיזו מטענות הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות אותן הם מבקשים לאשר:

א. המשיבה החלה להקפיד על הפרדת משקל האריזה ממשקל המוצר באמצעות עדכון תוכנת המשקל האלקטרוני והוספת קוד המפחית אוטומטית את משקל האריזות בכל שקילה של מוצר עם אריזה.

ב. תינתן לציבור הצרכנים הנחה "עיוורת" קבועה בשיעור של 5% על המוצרים מושא בקשת האישור בסכום ובשווי כולל של 40,000 ₪ במהלך תקופה של 4 חודשים, לאחר אישור הבקשה דנן (להלן: "**שווי ההטבה הכולל**"). מבצע ההנחות יימשך עד למיצוי הסכום האמור. רואה חשבון מטעם המשיבה יאשר בכתב קיומו של מבצע ההנחות ומיצוי הסכום האמור.

ג. תינתן תורמת מוצרים לעמותת החסד על שם כמיל שחאדה ז"ל בערך של 40,000 ₪ כולל מע"מ.

ד. בחלוף 3 חודשים ממתן פסק הדין תגיש המשיבה תצהיר מטעם רואה חשבון חיצוני לאימות ביצוע התחייבויותיה.

9. במסגרת הבקשה, מבקשים הצדדים לקבוע כי המשיבה תעביר למבקש גמול בסך 5,000 ₪, ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן החזר הוצאות (לרבות שכר החוקר הפרטי) בסך של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ.
10. בקשת האישור נתמכת בתצהירי המבקש ובא כוחו, לפיהם לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה בקשר עם ההסתלקות מבקשת האישור, מעבר לסכומים שייפסקו על ידי בית המשפט, וכן בתצהיר רואה חשבון מטעם המשיבה בדבר השווי הכלכלי של משקל האריזה במכירות המשיבה בין השנים 2013-2018.

<u>דיון והכרעה</u>

11. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישור. בהתאם להוראות סעיף 16(א) לחוק:

> "16.(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
>
> (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
>
> (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

1. השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע, המבקש, בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.
2. כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע המייצג לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה [ראו לעניין זה ע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 5.8.2018) (להלן: "**עניין מרקיט**")].
3. בעניין מרקיט קבע בית המשפט העליון, כי בהתאם לתיקון לחוק, בבואו לדון בבקשת הסתלקות "מתוגמלת", על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך.
4. עוד נקבע בעניין מרקיט, כי הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו במסגרת של הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וכי הסתלקות מתוגמלת הינה אפשרית, אך היא החריג לכלל ויש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים (שם, בפסקה 26).
5. בנסיבות המקרה שלפני, בשים לב לשלב המוקדם בו מצוי ההליך, סבורתני כי לא ניתן לומר כי מדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה. סבורתני כי התובענה הראתה עילת תביעה, ולו לכאורה. ראייה לכך היא העובדה שהמתווה המוסכם בין הצדדים כולל התחייבות מצד המשיבה להקפיד על הפרדת משקל האריזה ממשקל המוצר באמצעות עדכון תוכנת המשקל האלקטרוני והוספת קוד המפחית אוטומטית את משקל האריזה בכל שקילה של מוצר עם אריזה.
6. בנוסף, לאחר שבחנתי את בקשת ההסתלקות והמסמכים שצורפו לה, שוכנעתי כי צומחת לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו תועלת הן מהתחייבות המשיבה לשנות את אופן השקילה ולהפחית את משקל האריזה, הן מההטבה המוצעת לציבור צרכני המשיבה, והן מהתרומה לעמותת החסד על

שם כמיל שחאדה ז"ל (אשר על פי הודעת ההבהרה מטעם הצדדים, הינה עמותה המחלקת סלי מזון לנזקקים יהודים, מוסלמים, נוצרים ודרוזים).

7. נוכח האמור, מצאתי לקבל הבקשה.

8. בנסיבות העניין, בהתחשב בטרחת המבקש ובתועלת הטמונה במתווה המוסכם, כמו גם בסכומים המבוקשים על ידי המבקש ובא כוחו, אני מאשרת את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו.

9. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין, בהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, ובהתחשב בשלב המוקדם של ההליך, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות [לעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ראו: ת"צ (ת"א) 13675-03-09 **דניאל מישורי נ' דקלה חברה לבטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 28.12.2010); ת"צ (מרכז) 24356-04-10 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 22.12.2010)].

<u>סוף דבר</u>

10. **ההסתלקות מבקשת האישור שבכותרת, וכן הסכמות הצדדים במסגרת הבקשה דנן מאושרות בזאת.**

11. **תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה נדחית.**

12. **הגמול ושכ"ט ב"כ המבקש מאושרים כמפורט לעיל.**

13. **בנסיבות העניין אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסע' 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך נמחקת בקשת האישור.**

14. **המשיבה תגיש תוך 3 חודשים תצהיר בדבר מליוי התחייבויותיה, כמפורט בסעיף 8.ד לעיל.**

15. **המזכירות תשיב למשיבה את תצהיר המורשה שהומצא במעטפה סגורה ללשכתי.**

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ט, 19 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית - אניסמן, שופטת