בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 5362-06-17 נדל נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר
המבקש בן נדל, ת.ז. 060842275
נגד
המשיבות 1.רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (ניתן פסק דין ביום 25/01/18)
2.יינות ביתן בע"מ, ח.פ. 512017989

פסק דין

1. בפניי בקשה מוסכמת, להתיר למבקש, מר בן נדל (להלן: "**המבקש**") להסתלק מתובענה ומבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שהוגשו כנגד יינות ביתן בע"מ (להלן: "**יינות ביתן**"), מכוח סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2. ביום 04/06/17 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית כנגד יינות ביתן וכנגד רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (להלן: "**רשת רמי לוי**"). עניין של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקש לפיה המשיבות גובות מצרכנים שרוכשים מסניפיהן מוצרי פירות, ירקות וחלקי בשר, ארוזים מראש, הנמכרים לפי משקל, תשלום גם בגין משקל האריזה של המוצרים. נטען כי במעשיהן, מטעות המשיבות את ציבור הצרכנים כמשמעות הדבר בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; מפרות הוראות חקוקות; מתרשלות ומפרות את דיני עשיית עושר ולא במשפט.

3. בעקבות הגשת בקשת האישור, הגישה יינות ביתן, ביום 17/12/17, בקשה למחיקת בקשת האישור דנן, בשל העובדה כי קודם להגשתה הוגשו לבית המשפט המחוזי בירושלים ולבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו שתי בקשות אישור: ת"צ 34722-10-16 ות"צ 58972-05-17 (להלן: "**הבקשות הנוספות**"), אשר עוסקות בדיוק בנושא בו עוסקת בקשת האישור דנן. ולחילופין ביקשה יינות ביתן להורות על העברת הדיון בבקשת האישור דנן אל אחד מבתי המשפט אליהן הוגשו הבקשות הנוספות.

4. ביום 24/01/18 הגישו המבקש ורשת רמי לוי, בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשת האישור כנגד רשת רמי לוי ללא צו להוצאות. במסגרת בקשה זו, ציין המבקש כי בעקבות הגשת בקשת האישור, באו הצדדים בדברים והובא לידיעת המבקש כי תלויה ועומדת בבית המשפט המחוזי בבאר שבע בקשת אישור זהה, וקודמת בזמן – ת"צ 42457-12-16 **שאול צור נ' רמי לוי שיווק השיקמה תקשורת בע"מ**. בנסיבות אלה, ביקש המבקש להתיר לו להסתלק מבקשת האישור ככל שהיא מתייחסת לרשת רמי לוי, תוך מחיקת תביעתו האישית ובקשת האישור נגדה, ללא צו להוצאות.

5. ביום 25/01/18 ניתן פסק דין, במסגרתו אושרה בקשת ההסתלקות שהוגשה בכל הנוגע לבקשת האישור שהוגשה כנגד רשת רמי לוי, ובהתאם נמחקה בקשת האישור ונדחתה תביעתו האישית של המבקש כנגד רשת רמי לוי.

6. ביום 19/02/18 הגישו המבקש ויינות ביתן באמצעות באי כוחם, בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשת האישור כנגד יינות ביתן, ללא צו להוצאות, וזאת בשל קיומן של בקשות נוספות שמתנהלות בבית המשפט המחוזי בתל אביב, קודמות בזמן, שדנות בסוגיות הזהות לסוגיות העומדות בבסיס בקשת האישור דנן. במסגרת בקשת ההסתלקות, צוין כי יינות ביתן מסכימה לבקשת ההסתלקות, בכפוף לדחיית תביעתו האישית של המבקש כנגדה. עוד צוין כי בנסיבות העניין, הגיעו הצדדים להסכמה, לפיה, לפנים משורת הדין, יינות ביתן תשלם למבקש, תוך 14 ימים ממועד ההכרעה בבקשת ההסתלקות, סך של 2,000 ₪, החזר חלקי של הוצאות המבקש, בגין דו"ח ופעילות החוקר הפרטי. בקשת ההסתלקות, נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו.

7. לאחר ששקלתי את האמור בבקשת ההסתלקות ולאור תמונת המצב העולה ממנה, לפיה קיימות תובענות נוספות קודמות בזמן שהוגשו לבית המשפט המחוזי בתל אביב כנגד יינות ביתן, באותם עניינים, הרי שבנסיבות אלה, אין מקום להמשיך ולקיים את הדיון בבקשת האישור דנן, וזו דינה להימחק. בנסיבות המתוארות, לא מצאתי מקום להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, מלבד משלוח הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

8 סיכומו של דבר, אני מאשרת את הסתלקותו של המבקש מן הבקשה לאישור התובענה הייצוגית ומן התובענה הייצוגית, ומורה על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש כנגד יינות ביתן, ללא צו להוצאות. לצד זאת, תפעל יינות ביתן, על פי התחייבותה, כמפורט בבקשת ההסתלקות, ותשלם את הסך של 2,000 ₪ בגין דו"ח ופעילות החוקר הפרטי שהועסק על ידי המבקש, וזאת תוך 14 ימים מהיום.

9. **<u>ב"כ המבקש ידאג להמציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.</u>**

10. **<u>המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לבאי כוח הצדדים.</u>**

ניתן היום, ה' אדר תשע"ח, 20 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

בטינה טאובר, שופטת