ת"צ 62752-10-21 לוי נ' לוני ואח'

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת אפרת אייכנשטיין שמלה**

מבקש **נתנאל אהרון לוי**
באמצעות ב"כ עו"ד עופר ורד

נגד

משיבים **1. גיא לוני**
2. דובדבן מאפיות בע"מ

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - חוק תובענות ייצוגיות).

התשתית העובדתית הרלוונטית

1. על-פי כתב התביעה והבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן – הבקשה), המשיב 1, מר לוני גיא, מפעיל סניף מאפיית "הדובדבן" ברחוב עץ חיים 81, בשוק מחנה יהודה, ירושלים. המשיבה 2, דובדבן מאפיות בע"מ, מפעילה סניף נוסף של מאפיית ה"דובדבן" ברחוב יד חרוצים 16, תלפיות, ירושלים.

על-פי הנטען בכתב התביעה ובבקשה, המשיבים נוהגים למכור מוצרי מאפה ללקוחותיהם מבלי להפחית את משקל האריזות ממשקלם של המוצרים שנמכרו. באופן זה נמכרת למעשה לצרכן האריזה במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו, כאשר משקלה של האריזה עשוי לעמוד על עד כ-18% ממשקלם הכולל של המוצרים. כעולה מכתב התביעה והבקשה, מדובר בכשל שיטתי ומתמשך ולא באירוע חד פעמי.

לטענת המבקש, בכך מפרים המשיבים את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; חוק המכר, התשכ"ח-1968; תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991; והנחיות הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן. כן נטען למספר עילות תביעה לרבות מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; וחוק החוזים (חלק כללי) (התשל"ג-1973).

2. במסגרת הבקשה, התבקש בית המשפט לאשר את התובענה כייצוגית; להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית – כל מי שרכש מהמשיבים בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה מוצרי מאפה הנמכרים לפי משקל שנארזו על ידיר אריזות שמספקים המשיבים לצרכנים, מבלי שמשקל האריזה הופחת ממשקל המוצרים שנרכשו; לחייב את המשיבים לפצות את חברי הקבוצה בשל הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהכללת משקל אריזות במשקל המוצרים שרכשו; לחייב את הנתבעים לכלול במסגרת תשובתם לבקשה ו/או במסגרת גילוי מסמכים, את כל הנתונים הנמצאים ברישומיהם אשר להיקף המכירות שנעשו בתקופה הרלוונטית לבקשה; לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לב"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובשיעור של 20% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכלל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ כחוק. בנוסף, לפסוק לטובת התובע הייצוגי פיצוי הולם בשיעור של מחצית מכל סכום שיפסק לטובת ב"כ וזאת בהתאם לסעיף 22 לחוק; לחייב את המשיבים בהוצאות בקשה זו ושכ"ט עו"ד.

3. ביום 19.6.22, הוגשה לבית המשפט בקשת מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית, החתומה בידי ב"כ המבקש, עו"ד עופר ורד והמשיבים, היא הבקשה המונחת לפניי כעת.

4. במסגרת הבקשה המוסכמת להסתלקות נטען, כי טרם שהוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור, הסכימו הצדדים, משיקולי יעילות, מבלי להודות בכל עילה או טענה ומבלי שיהיה בכך משום ויתור על טענותיהם ככל והבקשה לא תתקבל, לסיים את הליכי אישור התובענה כייצוגית, בדרך של הגשת בקשה משותפת ומוסכמת והסתלקות.

לפיכך הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

<u>הסדרה לעתיד</u>

4.1. המשיב 1 מתחייב להפחית את משקל האריזות ממשקלם של מוצרי המאפה שהוא מוכר ללקוחותיו;

4.2. על מנת לאפשר לציבור הלקוחות לפקח על ביצוע ההסדר, יציג המשיב 1 שלטים בסמוך לקופות ובהם ייכתב בהתאם לחוק, משקל האריזות מופחת ממשקל המאפים בעת השקילה.

<u>פיצוי לחברי הקבוצה</u>

4.3. המשיב 1 יפצה את חברי הקבוצה בשווי כולל של 110,000 ₪ שישולם לחברי הקבוצה בדרך של מתן הנחות על מוצרי מאפה שונים, כמפורט להלן:

ת"צ 62752-10-21 לוי נ' לוני ואח'

תיק חיצוני:

שם המוצר	מחיר רגיל (₪)	מחיר מבצע (₪)	הנחה ליחידה (₪)	מינימום יחידות שיימכרו בחודש (₪)	הנחה לחודש (₪)	הנחה שנתית (₪)
עוגיות יבשות	22	16	6	200	1200	14400
מארז רוגלך	30	25	5	1035	5175	62100
פס שמרים	32	25	7	200	1400	16800
עוגיות שקדים	7	5	2	700	1400	16800
					9,175	110,100

נטען כי סכום הפיצוי משקף בקירוב את מלוא הסכום שחברי הקבוצה שילמו עבור האריזות, בהתאם לתחשיב שנערך על-ידי המשיב1, בשל שקילת מוצר המאפה יחד עם האריזות, ונתמך בתצהירו של מר לוני גיא המצ"ב להסדר ההסתלקות. החישוב שערך המשיב 1 התבסס על מספרי המארזים אשר נרכשו על-ידי המשיב 1 משך השנים, משקלם המצטבר של המארזים הריקים, הסכום הממוצע בו נמכור דברי המאפה השונים, העובדה כי חלק מדברי המאפה לא נמכרו פי משקל ועל כן לצרכן לא נגרם כל נזק.

המשיב 1 מתחייב שלא להעלות את המחירים של כלל העוגיות והעוגות שעליהן מוענקות הנחות במהלך 12 החודשים שלאחר אישור הסדר ההסתלקות.

<u>המלצה בדבר תשלום גמול ושכ"ט</u>

4.4. הצדדים ממליצים בפני בית המשפט כי הגמול למבקש יעמוד על 4,000 ₪ ושכ"ט לב"כ המבקש יעמוד על 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום התשלום הכולל המוסכם בבקשה לגמול ושכ"ט יעמוד, על כן, על 27,400 ₪ כולל מע"מ.

במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכ"ט לב"כ, מציינים הצדדים כי נלקחו בחשבון בין היתר העובדה כי המבקש הציף סוגיה צרכנית חשובה; נכונות המבקש וב"כ להביא את המחלוקות לכדי סיום באופן יעיל ומהיר, וזאת עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור, ולפני שהתקיים דיון כלשהו; היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקש ובאי כוחו בעבור הקבוצה, ובתוך כך, הגשת בקשת האישור וניהול מו"מ ממושך עם

המשיב 1 עד לגיבוש ההסדר דנן (מו"מ שכלל מספר רב של שיחות); האינטרסים שהוגשמו על ידי הגשת בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו.

מוסכם כי סכום התשלום יועבר בתוך 30 יום מקבלת תוקף פסק דין להסדר ההסתלקות. קבלה על תשלום הגמול והאגרה, וחשבונית מס על תשלום שכ"ט עו"ד יופקו מיד לאחר קבלת התשלומים הנ"ל בפועל ויימסרו למשיב על-ידי ב"כ המבקש.

<u>אגרת בית משפט – השבה ושיפוי</u>

4.5. המשיב 1 יחזיר למבקש את חלקה הראשון של האגרה ששילם בסך 3,024 ₪, וישפה אותו במחצית מחלקה השני בסך 2,578 ₪ (מתוך 5,156 ₪) וזאת ככל שבית המשפט ידחה את בקשת הצדדים לפטור את המבקש מתשלום יתרת האגרה לפי תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007. כן מבוקש ליתן פטור למבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

<u>פטור מפרסום הודעה</u>

4.6. הצדדים סבורים כי בית המשפט אינו נדרש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות וכן על משלוח הודעה ליועץ המשפטי.

4.7. אשר למשיבה 2, בהינתן כי בהתאם לאישור רו"ח המצורף לבקשת ההסתלקות, החלה פעילותה ביום 1.7.21, קרי כ-4 חודשים בלבד טרם הגשת בקשת האישור, הוסכם כי המבקש יסתלק מהבקשה כנגדה ללא תשלום גמול ושכ"ט. המשיבה 2 הודיעה כי חדלה למכור מוצרי מאפה שקילים באריזה ולפיכך נטען כי לא נדרשת בעניינה הסדרה עתידית.

5. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירים מטעם המבקש וב"כ, עו"ד ורד, בהם הצהירו כי לא קיבלו, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיב או מאדם אחר בקשר להסתלקותו מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מלבד שכ"ט המומלץ בבקשת ההסתלקות.

<u>דיון והכרעה</u>

6. לאחר שעיינתי בטענות שהובאו בבקשות ההסתלקות, כמו גם ביתר כתבי הטענות, מצאתי לאשר את בקשות ההסתלקות, ותביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבים נדחית ללא צו להוצאות, ולהורות על גמול למבקש בסך 4,000 ₪ ושכר טרחה לב"כ בסך 19,000 ₪ (כולל מע"מ), מן הטעמים שלהלן.

<u>בקשת ההסתלקות</u>

7. מנגנון ההסתלקות נועד לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני הדברים שהסיכוי שיוכרעו לטובת הקבוצה הם נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך.

סוגיית ההסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר קובע בין היתר -

> **"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."**

על-פי האמור, הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקות, טעונים אישור של בית המשפט.

על-פי הכלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו בגדרה של הסתלקות מבקשת אישור תובענה ייצוגית, אלא במקרים המתאימים לכך.

שני השיקולים העיקריים על פיהם יכריע בית המשפט בבקשת תובע מייצג או בא כוח מייצג, אם לאשר הסתלקות, ובכלל זאת גמול ושכר טרחת עורך דין אגב ההסתלקות, הנם - **האחד,** האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה, **והשני,** האם הבקשה הביאה לחברי הקבוצה תועלת.

השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות הוספו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך שלם, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.

תיק חיצוני:

8. בנסיבות דנן, משהוסכם במסגרת הסדר ההסתלקות כי המשיב 1 יסדיר לעתיד עניין הפחתת משקל האריזות ממשקלם של מוצרי המאפה שהוא מוכר ללקוחותיו, וכי הוא מתחייב לפצות את חברי הקבוצה, נראה כי הבקשה השיגה את מטרתה מצד אחד והביאה לתועלת לחברי הקבוצה מצד שני.

על כן, אני נעתרת לבקשה ומאשרת את בקשת ההסתלקות, כמפורט בהודעת ההסתלקות.

<u>גמול ושכר טרחה</u>

9. בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 05.08.2018), נקבע כי הסתלקות "מתוגמלת" היא אפשרות, אולם מדובר בחריג לכלל לפיו לא ייפסק שכר טרחה טרם לאישור התובענה כייצוגית, ומשכך יש להיעתר לבקשה לתגמול רק במקרים מתאימים.

נקודת המוצא לבחינת בקשת הסתלקות "מתוגמלת" על-פי כב' השופטת ע' ברון, תיעשה על-פי השיקולים המנויים בסעיף 16(א)(1)-(2) לחוק, שעניינם כאמור האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והתועלת הגלומה בבקשת ההסתלקות לחברי הקבוצה.

אשר לגובה התגמול, ולשיקולים שעל בית המשפט לקחת בחשבון בבואו לקבוע גמול ושכר טרחה, או לאשר הסכמה בעניין זה, ראו בסעיף 29 לפסק הדין:

> **"משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי יש מקום בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת של הסתלקות, יש לעשות כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטיות (ראו ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 3 (11.4.2016); עע"ם 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, [פורסם בנבו] פסקאות 25-28**

ת"צ 62752-10-21 לוי נ' לוני ואח'

תיק חיצוני:

(25.12.2012); ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט [פורסם בנבו] (23.5.2012); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 12-13 (7.2.2008)).

כאן המקום להבהיר כי הסכומים שעליהם מסכימים הצדדים בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה הם לעולם בגדר המלצה (ראו למשל לשון סעיף 19(1) לחוק תובענות ייצוגיות); ובניגוד להליך אזרחי "רגיל", אין לייחס לעצם ההסכמה בעניין זה משקל מיוחד – וזאת בהינתן חוסר אחידות האינטרסים המובנה בין התובע המייצג ובא כוחו לבין חברי הקבוצה בעת ההסתלקות ("בעיית הנציג").

בעת פסיקת גמול ושכר טרחה יש משמעות אף ליצירת מדרג מבחינת שיעור הסכומים – וזאת בהתאם לשלב שבו הסתיים ההליך, וכן בהתאם למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. הכוונה היא שבמקרה של הסתלקות יש לפסוק שכר טרחה וגמול בשיעור נמוך מאשר במקרה של הסדר פשרה, לא כל שכן במקרה של הכרעת התובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; ונוסף לזאת, ראוי כי שיעורם של הגמול ושכר הטרחה יגדל בהתאם למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך הייצוגי. המטרה היא אפוא להשיא את התועלת לקבוצה מן ההליך הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי".

בענייננו, במסגרת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, התבקש סעד של פיצוי כספי בסכום שאינו עולה על-סך של 2,500,000 ₪ (על דרך האומדנה). סעד זה לא ניתן בסופו של דבר. מנגד, הוסכם כי המשיב 1 יסדיר לעתיד עניין הפחתת משקל האריזות ממשקלם של מוצרי המאפה שהוא מוכר ללקוחותיו, ויפצה את חברי הקבוצה, כששווי הפיצוי הוערך בסך של 110,000 ₪. יוער כי בתי המשפט הכירו בפסיקת גמול ושכר טרחה גם במקרים בהם מדובר בהסתלקות מבקשת אישור שעניינה בהפרת הוראות הדין, ובעקבות ההליך תוקנה ההפרה ואולם הסעדים הכספיים נזנחו (ראו: ת"צ (מחוזי י-ם) 19549-02-14 **חוסאם אבו שרך נ' דנשר (1963) בע"מ** (פורסם בנבו, 23.12.2014)).

בקביעת שיעור הגמול ושכר הטרחה נתתי דעתי לקיומה של עילת תביעה; לתועלת שהניב ההליך כאמור לעיל על דרך של הסדרה לעתיד ופיצוי כספי שהוערך ע"י הצדדים כשווה ערך ל-110,000 ש"ח; לעבודת ההכנה של המבקשת ובאי כוחה הן בהכנת הבקשה והתביעה והן במו"מ לקראת בקשת ההסתלקות וניסוחה; לתרומת ההליך לאכיפת הוראות הדין; למידת החשיבות הציבורית של

התובענה הייצוגית; לחיסכון במשאבי המערכת השיפוטית שדורש ניהול ההליך, ומנגד, לכך שההסתלקות נעשית בשלב מוקדם.

מכלול שיקולים אלה לענייננו,מוביל למסקנה כי יש לפסוק גמול בשיעור בסך4,000 ₪ לתובע המבקש ושכר טרחה לב"כ בסך של 19,000 ₪ כולל מע"מ.

<u>פטור מאגרה</u>

10. ככלל, בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לענייני אגרה, אשר חובת תשלומם מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. כפי שקבע השופט עמית ברע"א 3640/15 **Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבו,12.10.15):

> **"...ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".**

יחד עם זאת, מחוקק המשנה הכיר בקיומו של חריג בהתייחס להשבה, שיפוי ופטור מתשלום אגרות בהליכים ייצוגיים. לעניין זה קובעת תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות, כפי שהוספה לתקנות האגרות במסגרת תקנות בתי המשפט (אגרות) (תיקון), התשע"ח-2018 (להלן - תיקון 2018), כי עם אישורו של הסדר הסתלקות, ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש מתשלום החלק השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו". לשון התקנה:

> **"7א(4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט –**
>
> **(א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד;**
>
> **(ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו."**

בענייננו, אף אם קיים ספק בשאלה האם עצם מועד הגשת בקשת ההסתלקות בשלב מקדמי של ההליך, מהווה "טעם מיוחד" המצדיק לבדו הענקת פטור מחלקה השני של האגרה, מצאתי להורות

על מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה היות ולא התקיים כל דיון בבקשה, ומבלי לקבוע מסמרות הנוגעות לעילת התביעה שטרם התבררה, נוכח הבקשה שהוגשה בוודאי שלא ניתן לקבוע כי מדובר בתובענה שביסודה אין עילת תביעה ממשית (ראו למשל: ת"צ (שלום ת"א) 65970-05-18 **סמדר מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ** (פורסם בנבו, 18.12.2018)).

המשיב 1 ישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה, בתוספת הפרשי הצמדה למדד מיום התשלום ועד ליום התשלום בפועל.

<u>מינוי מייצג חליפי ופרסום</u>

11. בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר עסקינן בבקשת הסתלקות המוגשת בשלב הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להבדיל מבקשת הסתלקות מתובענה שאושרה כבר כייצוגית), ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שבית המשפט יהא רשאי לאפשר הגשת בקשות למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חליפיים אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשת האישור.

בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך פרסום הודעת הסתלקות, או משלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה (ראו: ע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 13.05.2013):

> "**ראינו להעיר ולהבהיר לגבי המצב המשפטי, לטובת תיקים נוספים לעתיד לבוא, כי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, תקפה אך אין בה על פי פירושה הנכון כדי לשלול מבית המשפט את שיקול הדעת הנתון לו אם להורות במקרה נתון אם לאו על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות מבקשה לאישור וכן אם להורות על משלוח הודעה ליועץ המשפטי וליתר הגורמים המנויים באותה תקנה**.")

מדובר בבקשות שהוגשו בשלב מקדמי; פסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין; ורישום ההסתלקות ממילא יירשם בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים המשפטיים כמקובל.

בנסיבות העניין, נוכח התחייבות המשיב 1 והודעת הצדדים ביחס למשיבה 2 במסגרת בקשת ההסתלקות, נראה כי אין טעם ותוחלת בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבים.

<u>סוף דבר</u>

ת"צ 62752-10-21 לוי נ' לוני ואח'

תיק חיצוני:

אני מאשרת את הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים כפוף לסכומים שקבעתי לעיל לעניין גמול לתובע בסך 4,000 ₪ ושכר טרחה לעורך הדין המייצג בסך 19,000 ₪ (כולל מע"מ).
המשיב 1 ישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה, בתוספת הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק מיום תשלום האגרה ועד למועד התשלום בפועל.
הצדדים פטורים כאמור, מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה

1
2
3