בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 72619-01-24 פרנקו (הרן) ואח' נ' הו מאמא בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשים/התובעים: **1. בת אל פרנקו (הרן)**
2. רון גל

נגד

המשיבה/הנתבעת: **הו מאמא בע"מ**

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם **לסעיף 16**, **לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010**.

1. המבקשים הגישו בתאריך 31.1.24, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, בה טענו להפרות שונות של הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") כשלטענת המבקשים, המשיבה מבצעת גביה ביתר בקשר עם מוצרים אותם היא מוכרת על פי משקל, כך בעת שקילת המוצרים לצורך חישוב מחירם, המשיבה לא מפחיתה את מלוא משקל האריזה, או כלל לא שוקלת את המוצרים. בנוסף, טענו, המשיבה לא מציגה לצידם של מוצרים הנמכרים על ידה באתר המרשתת את מחירם ליחידת מידה. חברי הקבוצה הוגדרו בבקשת האישור כדלקמן:

- קבוצה א' "**כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מוצרים לפי משקל אצל המשיבה ושילמו על יותר מכמות המוצר נטו שהזמינו, בין היתר במקרים בהם המשיבה לא הפחיתה את מלוא משקל האריזה ו/או במקרים בהם המשיבה לא שקלה את המוצרים שנמכרו לפי משקל, ב- 7 השנים קודם להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית**",
- קבוצה ב' "**כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מהמשיבה מוצרים, שלא הוצג מחירם ליחידת מידה כנדרש על פי דין, ב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית**".

2. הצדדים הגישו בהסכמה בקשות להארכת מועד להגשת התשובה לבקשת האישור, שנומקו בניסיונות להגיע להסכמות בהליך, ואכן היום, 27.5.24, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור.

3. במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה, לפיה המשיבה תפעל בהתאם להוראות סעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן וכן בהתאם להוראות הממונה על הגנת הצרכן שפורסמו בתאריך 25.12.12, וזאת בעת מכירת מוצרים הנמכרים על פי משקל בסניפי, ובאתר המשיבה. כמו כן, הוסכם שבעת מכירת מוצרים הנמכרים באתר המשיבה, היא תציין את מחירם ליחידת מידה בהתאם להוראות תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה) התשס"ח-2008. עוד הסכימו הצדדים, שהמשיבה תעביר תרומה של מזון הנמכר על ידה, בשווי מצטבר של 19,000 ₪ לפי המחירים לצרכן לעמותת עלם- עמותה לנוער במצבי סיכון ע"ר 580774008.

4. עוד הסכימו הצדדים כי לכל אחד מהמבקשים ישולם גמול בסך של 1,000 ₪ ובנוסף, המשיבה תישא בשכ"ט בא כוח המבקשים בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ותשפה את המבקשים בסכום האגרה ששולמה בסך של 3,372 ₪. הצדדים עתרו לפטור אותם מחלקה השני של האגרה.

דיון והכרעה

5. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה **בת"צ (תא) 8473-04-20 עאמר נ' ד.ש.ש.** (פורסם בנבו).

6. מכיוון שהצדדים טוענים שהמשיבה עומדת כעת בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין **עאמר**).

7. לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.

8. לעניין הגמול ושכ"ט בא כוח המבקשים, ביהמ"ש מאמץ הסכמת הצדדים בשינוי אחד. בסופו של יום הגשת בקשת האישור הובילה לשינוי בהתנהלות המשיבה, כך שלמבקשים עמדה עילת תביעה ראויה. ביהמ"ש סבור שהסכומים שהסכימו עליהם הצדדים סבירים

בנסיבות העניין ולכן ביהמ"ש מאשר גובה שכר טרחת בא כוח המבקשים בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן מאשר הגמול בסך של 1,000 ₪ לכל מבקש. אולם, מחצית משכר הטרחה תשולם לאחר שב"כ המבקשים יודיע שהמשיבה ביצעה התיקונים המוסכמים וכן העבירה את סך התרומה בסך של 19,000 ₪ לעמותת עלם- עמותה לנוער במצבי סיכון ע"ר 580774008. בנוסף, ביהמ"ש מחייב את המשיבה להשיב למבקשים את אגרת הפתיחה ששולמה בסך של 3,372 ₪.

9. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך **בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) (להלן: "**עניין ערמון**"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור. לא התקיים דיון ולא הוגשו בקשות לתיק מעבר לבקשה להארכת מועד לצורך מיצוי המגעים בין הצדדים, אשר כאמור הבשילו לכדי הסדר הסתלקות. ההליך נוהל ביעילות על ידי הצדדים ונחסך זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מוצא מקום למתן פטור מלא מחלקה השני של האגרה.

סוף דבר

10. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, בכפוף לשינוי לגבי מועדי תשלום שכר הטרחה, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתם האישית של המבקשים.

11. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת ולא תחייב באגרת סיום הליך. המזכירות תבטל התזכורת הפנימית הקבועה ליום 1.6.24.

ניתנה היום, ביי"ט אייר תשפ"ד, ב27 מאי 2024, בהעדר הצדדים.



עדי הדר, שופט