ת"צ 77684-01-19 דמתי נ' פוליצר חדרה (1982) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראלי

המבקש **מלאכי דמתי**

נגד

המשיבות

1. פוליצר חדרה (1982) בע"מ
2. סופר סיטי רשת מרכולים בע"מ
3. דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ
4. עינת - אלון החזקות בע"מ
5. משמר השרון - אלון החזקות בע"מ
6. עין שמר - אלון החזקות בע"מ
7. דוכן גן שמואל החדש

<u>פסק דין</u>

בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית כגד המשיבות 1-7.

<u>בעניין המבקש והמשיבה 1</u>

1. נושא התובענה הוא מכירת מוצרי עוף ובשר טרי ו/או קפוא ארוז מראש ו/או מוצרים אחרים בתפזורת כגון זיתים וחמוצים, אוכל מוכן, פיצוחים ומוצרים אחרים כמפורט בבקשת האישור , ללא הפחתת משקל האריזות (להלן: "**המוצרים**") בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ועד הכרעה בתובענה או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם).
2. המשיבה 1 הגישה תשובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית וטענה בעיקרם של דברים כי היא נוהגת דרך קבע לנטרל את משקל האריזה ממשקל המוצרים הנמכרים בסניפיה ובכלל זה ממוצרי העוף והבשר ולגבי החמוצים הנמכרים בחלק מהסניפים טענה כי היא מיידעת את לקוחותיה ע"י שילוט ברור המציין כי משקל האריזה אינו מנוכה ממשקלו הכולל של המוצר וכי עובדיה מתודרכים בעניין הפחתת משקל האריזה באופן שוטף ומנהלי הסניפים מוודאים כי הנחיות אלה מיושמות בפועל.
3. לאחר הגשת כתבי הטענות וקיום דיון בנוכחות הצדדים במסגרתו נבחנו הטענות מכאן ומכאן, והמלצת בית המשפט להפנות המחלוקת לגישור, הודיעו הצדדים ביום 26.12.20 על

הסכמתם לגישור בפני המגשרת עו"ד קרן וינברג אייל. ביום 6.7.20 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

<u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

הסדרה לעתיד

4. המשיבה התחייבה כי החל מחודש ינואר 2020 יופחת משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של כלל המוצרים.

פיצוי לקבוצה

5. בהתאם לנתוני המשיבה המגובים בתצהיר רו"ח/ מנכ"ל המשיבה, מר חיים פוליצר, כלל המוצרים אותם המשיבה מכרה בתקופה הרלבנטית אינו עולה על סך של 3,023,357 ק"ג. על רקע זה והואיל ומחירם הממוצע של המוצרים הינו כ- 31.6 ₪ לק"ג, הוסכם בין הצדדים כי לצרכי ההסכם בלבד משקלם הממוצע של המוצרים הוא כ- 1 ק"ג וכי משקל האריזה הממוצע יעמוד על כ- 13 גרם. על כן ובשקלול טענות ההגנה של המשיבה וטענות בדבר הזיכויים/הקיזוזים שנתנו/קוזזו בפועל עבור האריזות, הוסכם בין הצדדים כי סך הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת יעמוד על סך של 750,000 ₪.

6. מאחר וחלק נכבד מהלקוחות הצורכים את מוצרי המשיבה הם לקוחות חוזרים הרוכשים את אותם המוצרים שוב ושוב, יינתן פיצוי בצורת הנחה שתינתן על מחירו של כל מוצר, כך שבסבירות גבוהה ההנחה תגיע לכיסם של חברי הקבוצה המאושרת.

הוסכם על הצדדים כי בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק לסופי וחלוט, בנוסף להפחתת משקל האריזות ממשקל המוצרים, המשיבה תזכה את הלקוח בגין כל אריזה במשקל של 25 גרם נוספים שיהוו פיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת.

הפיצוי יינתן למשך תקופה של 12 חודשים החל מתום 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לסופי וחלוט (תקופת ההטבה). בתום תקופת ההטבה יוחזר לחברי הקבוצה המיוצגת סך של 750,000 ₪.

ככל שסכום הפיצוי לא יכסה את מלוא סכום הפיצוי לקבוצה המאושרת, תוארך תקופת ההטבה בתקופה נוספת של עד 3 חודשים (תקופת הארכה). ככל שבתקופה זו לא יכוסה מלוא נזקה של הקבוצה המאושרת, תחזור המשיבה ותאריך התקופה פעם נוספת.

כן הוסכם כי המשיבה לא תפרסם את ההנחה שניתנת (סכום הפיצוי) בשום אופן ובמיוחד לא באופן שישתמע כאילו מדובר במבצע, למשך כל תקופת ההטבה ותקופת ההארכה כמפורט לעיל, פרט לציון בחשבונית המכירה, כי הופחתו 25 גרם נוספים מכל מוצר במסגרת הסכם בת"צ 77684-01-19.

התחייבויות המשיבה לפיצוי לא יחולו על סניפי המשיבה בפרדס חנה ונתניה אשר נפתחו במועד מאוחר למועד הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית.

עוד הוסכם כי המשיבה תנהל בקרה שוטפת על ידי מערך המחשוב והכספים שלה, על היקף סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת במסגרת הסדר זה, באופן בו ניתן יהיה להגיש דו"ח מפורט של סכום הפיצוי שניתן בכל קניה וקניה וכן דו"ח הכולל את סכום הפיצוי הכולל שניתן בתקופת ההטבה והארכה.

בתום תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה תגיש המשיבה דו"ח שיאומת בתצהיר, בו תפרט את סך סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת. ככל שסכום הפיצוי לקבוצה לא יגיע לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת לאחר 18 חודשים מיום תחילת תקופת ההטבה, המשיבה תתרום את יתרת הסכום לקרן.

7. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 43,125 ₪ שישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 129,375 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב-3 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים ממועד עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן. בנוסף תשלם המשיבה למבקש החזר הוצאות, עבור החלק היחסי של המשיבה באגרה אותה שילם עבור הגשת הבקשה בסך של 1,833 ₪ כהחזר הוצאות בהמחאה נפרדת במועד התשלום הראשון עבור הגמול.

8. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, שכן אין המדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב. ההסדר מבוסס בין היתר על הערכות ועובדות והנתונים שהוצגו על ידי המשיבה , הנתמכים בתצהיר מטעמה, מהווים ראיה באשר לנכונותם. המשיבה תגיש תצהיר בדבר מימוש ההנחות לציבור הצרכנים . בנוסף ככל שלא יגיע סכום ההנחות שינתנו לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת, תועבר יתרת הסכום לקרן למימון תובענות ייצוגיות, כך שבכל מקרה יגיע סך פיצוי שינתן לסכום הקבוע במסגרת הסדר זה. ההסדר אינו דורש מומחיות וחישובים כלכליים אשר דורשים בדיקת בודק. לדעת הצדדים אין לבודק ערך מוסף ומינויו עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהעמיס הוצאות נוספות ומיותרות.

9. הבקשה לאישור הסדר פשרה שהגישו הצדדים פורסמה לעיון הציבור ביום 9.7.2020 ונמסרה לעיון היועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן. לא נתקבלו התנגדויות להסכם הפשרה.

ביום 23.9.20 הוגשה הודעת פרקליטות מחוז מרכז אזרחי לפי סעיף 18(ד) בחוק התובענות הייצוגיות תשס"ו-2006, שבה הודע כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצא לנכון להביע עמדה לעניין הסדר הפשרה לחיוב או לשלילה.

<u>דיון</u>

10. לאחר עיון בהסדר הפשרה, אני סבורה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות <u>סעיף 19(א)</u> ב<u>חוק תובענות ייצוגיות</u> שזו לשונו:

> **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".**

11. ההסדר שגובש על ידי הצדדים עונה לנושא התובענה הייצוגית ונעוץ בכך כי המשיבה פעלה תוך זמן סביר להפחתת משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של המוצרים והפיצוי שהוסכם סביר.

מינוי בודק

12. בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון למנות בודק, ולהכביר הוצאות. הפיצוי בשיעור ראוי להסדר פשרה, והוסבר ופורט ע"י מנכ"ל המשיבה.

גמול ושכר טרחה

13. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 43,125 ₪ ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 129,375 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב- 3 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים ממועד עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן.
בהתחשב בשיעור הפיצוי אני סבורה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עולים בקנה אחד עם המקובל בפסקה (<u>ע"א 2046/10</u> **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.5.2012)).

14. המבקש וב"כ נדרשים לפקח על ביצוע הסדר הפשרה. לשם כך אקבע להלן את סדרי תשלום הגמול ושכר הטרחה.
לפי הסכמת הצדדים ישולם למבקש גמול והחזר 1/3 מהאגרה ששילם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה. 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב- 3 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה

בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם לפי החלטה נוספת שתינתן לאחר עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן.

סיכום

15. עניינו עומד בדרישות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות: ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3,4 ו- 8א לחוק תובענות ייצוגיות, והסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

16. **קבוצת המבקשים**: "כלל הצרכנים אשר רכשו בסניפי המשיבה, מוצרים אשר נמכרים לפי משקל, אשר נארזו באריזה (מראש ו/או אצל המשיבה), אשר חוייבו עבור משקל האריזה כמשקל המוצרים עצמם והמשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכולל בגינו חוייב הלקוח, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם)".
מובן כי לצורך בקשת אישור זו אין המדובר אלא במי שחויבו בתשלום עבור משקל האריזה.
המבקש הוא: דמתי מלאכי **באי כוחו הם**: עו"ד אלון שגיא ועו"ד משה און.

17. **עילות התביעה** הן, כנטען בבקשת האישור: הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א- 1981; השפעה בלתי הוגנת לפי סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת חובת גילוי ואי הצגת מחיר האריזה בניגוד לסעיפים 4(א) ו-17(ב) לחוק הגנת הצרכן ולסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בניגוד לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג- 1973; עשיית עושר ולא במשפט לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979; התרשלות לפי סעיף 35-36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי.

הסעדים שנתבקשו: צו עשה לפיו על המשיבות למכור ללקוחותיהן את המוצרים הנמכרים לפי משקל בניכוי אריזתם; וכן צו עשה לפיו על המשיבות למסור את כל המידע הרלוונטי לצורך הוכחות וכימות הנזק; וכן להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה והמבקש בגין הנזקים שנגרמו להם הן בגין הנזק הממוני בשל תשלום על מוצר שלא רכשו בפועל ובשל

הכעס התסכול והאכזבה בשל הונאת המשיבות אותם, בכך ששילמו עבור כמות מוצר שכלל לא נרכש על ידם.

18. אני מאשרת את ההודעה שהצדדים נסחו. המודעה תפורסם בשני עתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. המודעה תפורסם תוך 10 ימים באותיות שגדלן לא יפחת מ-3 מ"מ.

כן תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של המשיבה, בקישור ישיר מדף הבית, עד סיום ההליך.

פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובע בעילות התובענה.

<u>בעניין המבקש והמשיבה 2</u>

1. נושא התובענה הוא מכירת מוצרי עוף ובשר טרי ו/או קפוא ארוז מראש ו/או מוצרים אחרים בתפזורת כגון זיתים וחמוצים , אוכל מוכן, פיצוחים ומוצרים אחרים כמפורט בבקשת האישור, ללא הפחתת משקל האריזות (להלן: "**המוצרים**") בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ועד הכרעה בתובענה או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם) כלפי הקבוצה הראשונה (להלן "**הקבוצה הראשונה**") וחיוב עבור שקיות נשיאה חד פעמיות תוך הטעיית לקוחותיה לחשוב שגביית התשלום עבור השקיות הינה חובה מן הדין מכוח "חוק לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד פעמיות, התשע"ו-2016 (להלן: "**חוק השקיות**") החל מיום 1.1.17 ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת הטעיה (לפי המוקדם) כלפי הקבוצה השנייה (להלן: "**הקבוצה השנייה**").
2. בעקבות המלצת בית המשפט מיום 2.9.19 וטרם הגשת התשובה מטעם המשיבה, קיימו הצדדים מספר פגישות מו"מ במטרה לגבש הסדר פשרה, בהתבסס, בין היתר על הסדרי פשרה דומים אשר אושרו במסגרות תובענות אחרות בעילות דומות.
3. ביום 17.11.19 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

<u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

הסדרה לעתיד

4. המשיבה התחייבה כי החל מתאריך 25.7.19 החלה לתת זיכוי מלא עבור משקל האריזות. כן הצהירה כי היא מציבה שילוט לעניין מכירת השקיות.

פיצוי לקבוצה

לעניין האריזות:

5. בהתאם לנתוני המשיבה המגובים בתצהיר המנהל המסחרי של המשיבה 2, מר צחי דוד, כלל מוצרי <u>העוף הקפוא</u> שנמכרו בתקופה הרלבנטית, הוא 13,500 ק"ג כאשר משקל כל מוצר עוף קפוא העונה להגדרת הקבוצה הינו 700 גרם בממוצע. המשיבה מכרה 19,267 אריזות מוצרי עוף קפוא בתקופה הרלבנטית . על רקע זה והואיל ומחירו הממוצע של ק"ג עוף קפוא הינו כ- 32.2 ₪ וכי משקל האריזה הממוצע למוצר עוף קפוא הינו כ- 35 גרם, יעמוד הנזק הכולל לקבוצה לעניין עוף קפוא על סך של 21,714 ₪.
כלל מוצרי <u>העוף הטרי</u> שנמכרו בתקופה הרלבנטית, הוא 108,531 ק"ג כאשר משקל כל מוצר עוף טרי העונה להגדרת הקבוצה הינו 700 גרם בממוצע. המשיבה מכרה 155,044 אריזות מוצרי עוף טרי בתקופה הרלבנטית . על רקע זה והואיל ומחירו הממוצע של ק"ג

עוף טרי הינו כ- 40 ₪ וכי משקל האריזה הממוצע למוצר עוף טרי הינו כ- 13 גרם, יעמוד הנזק הכולל לקבוצה לעניין עוף טרי על סך של 81,228 ₪.
לפיכך הנזק הכולל לקבוצה המיוצגת לעניין מוצרי עוף קפוא וטרי הינו 103,000 ש"ח.

6. מאחר וחלק נכבד מהלקוחות הצורכים את מוצרי המשיבה הם לקוחות חוזרים הרוכשים את אותם המוצרים שוב ושוב, יינתן הפיצוי בצורת הנחה שתינתן על מחירו של כל מוצר, כך שבסבירות גבוהה ההנחה תגיע לכיסם של חברי הקבוצה המאושרת.
הוסכם על הצדדים כי בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק לסופי וחלוט, בנוסף להפחתת משקל האריזות ממשקל המוצרים, המשיבה תזכה את הלקוח בגין כל אריזה במשקל של 25 גרם נוספים שיהוו פיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת הראשונה.
הפיצוי יינתן למשך תקופה של 12 חודשים החל מתום 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לסופי וחלוט (תקופת ההטבה). בתום תקופת ההטבה יוחזר לחברי הקבוצה המיוצגת הראשונה סך של 103,000 ₪
כן הוסכם כי המשיבה לא תפרסם את ההנחה שניתנת (סכום הפיצוי) בשום אופן ובמיוחד לא באופן שישתמע כאילו מדובר במבצע, למשך כל תקופת ההטבה ותקופת ההארכה כמפורט לעיל, פרט לציון בחשבונית המכירה, כי הופחתו 25 גרם נוספים מכל מוצר במסגרת הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית.
עוד הוסכם כי המשיבה תנהל בקרה שוטפת על ידי מערך המחשוב והכספים שלה, על היקף סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת במסגרת הסדר זה, באופן בו ניתן יהיה להגיש דו"ח מפורט של סכום הפיצוי שניתן בכל קניה וקניה וכן דו"ח הכולל את סכום הפיצוי הכולל שניתן בתקופת ההטבה והארכה .
ככל שסכום הפיצוי לא יכסה את מלוא סכום הפיצוי לקבוצה המאושרת, תוארך תקופת ההטבה בתקופה נוספת של עד 3 חודשים (תקופת ההארכה). ככל שבתקופה זו לא יכוסה מלוא נזקה של הקבוצה המאושרת , תחזור המשיבה ותאריך התקופה פעם נוספת עד להשלמת הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה המאושרת.

בתום 45 ימים מתום תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה , ככל שיידרשו, תגיש המשיבה דו"ח שיאומת בתצהיר של רואה חשבון או סמנכ"ל הכספים של המשיבה, בו תפרט את סך סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המאושרת במשך תקופת ההטבה ותקופות הארכה ככל שיידרשו.
ככל שבתום 45 ימים מתום תקופת ההטבה ו/או תקופת הארכה, יהיה צורך להאריך את תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה, תודיע המשיבה על כך לבית המשפט הנכבד ותאריך את תקופת ההטבה/הארכה בהתאם לצורך. בתום החזר פיצוי המלא לחברי הקבוצה המאושרת, תדווח המשיבה לבית המשפט על השלמת הפיצוי לחברי הקבוצה.

לעניין השקיות:

בהתאם לנתוני המשיבה המגובים בתצהיר המנהל המסחרי של המשיבה 2, מר צחי דוד, המשיבה מכרה בתקופה הרלבנטית 535,000 שקיות נשיאה חד פעמיות במחיר של 0.10 ₪ לשקית. הנזק הכולל לקבוצה לעניין השקיות היינו 53,500 ₪.

חלק נכבד מהלקוחות הצורכים את מוצרי המשיבה הם לקוחות חוזרים הרוכשים את אותם המוצרים שוב ושוב, יינתן הפיצוי בצורת הנחה שתינתן על מחירו של כל מוצר, כך שבסבירות גבוהה ההנחה תגיע לכיסם של חברי הקבוצה המאושרת.

הוסכם על הצדדים כי בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק לסופי וחלוט, המשיבה תחלק 17,800 שקיות נשיאה רב פעמיות בשווי של 3 ₪ לשקית, על מנת להשיב לחברי הקבוצה המיוצגת השניה את הנזק שנגרם להם ותוך שמירה על איכות הסביבה.

בנוסף, ככל שהמשיבה תמשיך לגבות תשלום בגין שקיות נשיאה חד פעמיות, היא תציב שילוט ברור בקופות המרכולים שהיא מפעילה, לעניין החיוב עבור השקיות ולכך שהוא אינו נעשה לפי חוק השקיות, כך שללקוח יהיה ברור כי הוא משלם בגין השקיות ישירות למשיבה ולא בהתאם לחוק השקיות. כן תחדד המשיבה את נהליה ותבצע הדרכות לעובדים בעניין חוק השקיות והחובות הנובעות מכוחו.

עוד הוסכם כי המשיבה תנהל בקרה שוטפת על ידי מערך המחשוב והכספים שלה, על היקף סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת במסגרת הסדר זה, באופן בו ניתן יהיה להגיש דו"ח מפורט של סכום הפיצוי שניתן בכל קניה וקניה וכן דו"ח הכולל את סכום הפיצוי הכולל שניתן בתקופת ההטבה והארכה .

ככל שסכום הפיצוי לא יכסה את מלוא סכום הפיצוי לקבוצה המאושרת, תוארך תקופת ההטבה בתקופה נוספת של עד 3 חודשים (תקופת ההארכה). ככל שבתקופה זו לא יכוסה מלוא נזקה של הקבוצה המאושרת, תחזור המשיבה ותאריך התקופה פעם נוספת עד להשלמת הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה המאושרת.

בתום 45 ימים מתום תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה , ככל שיידרשו, תגיש המשיבה דו"ח שיאומת בתצהיר של רואה חשבון או סמנכ"ל הכספים של המשיבה, בו תפרט את סך סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המאושרת במשך תקופת ההטבה ותקופות הארכה ככל שיידרשו.

ככל שבתום 45 ימים מתום תקופת ההטבה ו/או תקופת הארכה, יהיה צורך להאריך את תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה, תודיע המשיבה על כך לבית המשפט הנכבד ותאריך את תקופת ההטבה/הארכה בהתאם לצורך. בתום החזר פיצוי המלא לחברי הקבוצה המאושרת, תדווח המשיבה לבית המשפט על השלמת הפיצוי לחברי הקבוצה.

7. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 12,000 ₪ ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 28,000 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב- 2 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים מקבלת אישור בית המשפט להחזר מלא של ההטבה לקבוצה. בנוסף תשלם המשיבה למבקש החזר הוצאות, עבור החלק היחסי של המשיבה באגרה אותה שילם עבור הגשת הבקשה בסך של 1,833 ₪ כהחזר הוצאות בהמחאה נפרדת במועד התשלום הראשון עבור הגמול.

8. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, שכן אין המדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב. ההסדר מבוסס בין היתר על הערכות ועובדות והנתונים שהוצגו על ידי המשיבה , הנתמכים בתצהיר מטעמה, מהווים ראיה באשר לנכונותם. המשיבה תגיש תצהיר בדבר מימוש ההנחות לציבור הצרכנים .ההסדר אינו דורש מומחיות וחישובים כלכליים אשר דורשים בדיקת בודק. לדעת הצדדים אין לבודק ערך מוסף ומינויו עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהעמיס הוצאות נוספות ומיותרות.

9. הבקשה לאישור הסדר פשרה שהגישו הצדדים פורסמה לעיון הציבור ביום 4.12.19 ונמסרה לעיון היועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
לא נתקבלו התנגדויות להסכם הפשרה.
ביום 6.2.20 הוגשה הודעת פרקליטות מחוז מרכז אזרחי לפי סעיף 18(ד) בחוק התובענות הייצוגיות תשס"ו-2006, שבה הודע כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצא לנכון להביע עמדה לעניין הסדר הפשרה לחיוב או לשלילה.

<u>דיון</u>

10. לאחר עיון בהסדר הפשרה, אני סבורה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות <u>סעיף 19(א)</u> ב<u>חוק תובענות ייצוגיות</u> שזו לשונו:

> **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".**

11. ההסדר שגובש על ידי הצדדים עונה לנושא התובענה הייצוגית. ההסדר שגובש על ידי הצדדים עונה לנושא התובענה הייצוגית ונעוץ בכך כי המשיבה פעלה תוך זמן סביר להפחתת משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של המוצרים ולהסדרת שילוט ונהלים בנוגע לחיוב עבור שקיות נשיאה והפיצוי שהוסכם הן לעניין האריזות והן לעניין השקיות סביר.

מינוי בודק

12. בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון למנות בודק, ולהכביר הוצאות. הפיצוי בשיעור ראוי להסדר פשרה, והוסבר ופורט ע"י המנהל המסחרי של המשיבה.

גמול ושכר טרחה

13. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 12,000 ₪ תוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 28,000 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב- 2 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים מקבלת אישור בית המשפט להחזר מלא של ההטבה לקבוצה. בהתחשב בשיעור הפיצוי אני סבורה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עולים בקנה אחד עם המקובל בפסקה (ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.5.2012)).

14. המבקש וב"כ נדרשים לפקח על ביצוע הסדר הפשרה. לשם כך אקבע להלן את סדרי תשלום הגמול ושכר הטרחה.
לפי הסכמת הצדדים ישולם למבקש גמול תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ו- 90% מסכום שכר הטרחה ישולם ב- 2 תשלומים שווים, כאשר הראשון ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה וכך מידי חודש עוקב. יתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם לפי החלטה נוספת שתינתן לאחר עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה.

סיכום

15. ענייננו עומד בדרישות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות: ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3,4 ו- 8א לחוק תובענות ייצוגיות, והסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

16. **קבוצת המבקשים**:

הקבוצה המיוצגת ראשונה: "כלל הצרכנים אשר רכשו בסניפי המשיבה, מוצרים אשר נמכרים לפי משקל, אשר נארזו באריזה (מראש ו/או אצל המשיבה), אשר חוייבו עבור משקל האריזה כמשקל המוצרים עצמם והמשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכולל בגינו חוייב הלקוח, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם)".

מובן כי לצורך בקשת אישור זו אין המדובר אלא במי שחויבו בתשלום עבור משקל האריזה.

הקבוצה המיוצגת השנייה: "כלל הצרכנים אשר חוייבו בסניפי המשיבה 2 עבור שקיות נשיאה חד פעמיות החל מיום 1.1.2017 ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם)".

המבקש הוא: דמתי מלאכי **באי כוחו הם**: עו"ד אלון שגיא ועו"ד משה און.

17. **עילות התביעה** הן, כנטען בבקשת האישור: הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א- 1981; השפעה בלתי הוגנת לפי סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת חובת גילוי ואי הצגת מחיר האריזה בניגוד לסעיפים 4(א) ו-17 (ב) לחוק הגנת הצרכן ולסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בניגוד לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג- 1973; עשיית עושר ולא במשפט לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979; התרשלות לפי סעיף 35-36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי.

הסעדים שנתבקשו: צו עשה לפיו על המשיבות למכור ללקוחותיהן את המוצרים הנמכרים לפי משקל בניכוי אריזתם ולחייב הלקוחות בגין שקיות נשיאה בהתאם לדין; וכן צו עשה לפיו על המשיבות למסור את כל המידע הרלוונטי לצורך הוכחות וכימות הנזק; וכן להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה והמבקש בגין הנזקים שנגרמו להם הן בגין הנזק הממוני בשל תשלום על מוצר שלא רכשו בפועל ו/או בניגוד לחוק השקיות ובשל הכעס התסכול והאכזבה בשל הונאת המשיבות אותם, בכך ששילמו עבור כמות מוצר שכלל לא נרכש על ידם.

18. אני מאשרת את ההודעה שהצדדים נסחו. המודעה תפורסם בשני עתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. המודעה תפורסם תוך 10 ימים באותיות שגדלן לא יפחת מ-3 מ"מ.

כן תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של המשיבה, בקישור ישיר מדף הבית, עד סיום ההליך.

פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובע בעילות התובענה.

ת"צ 77684-01-19 דמתי נ' פוליצר חדרה (1982) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

<u>בעניין המבקש והמשיבות 3-7</u>

1. נושא התובענה הוא מכירת מוצרי עוף ובשר טרי ו/או קפוא ארוז מראש ו/או מוצרים אחרים בתפזורת כגון חמוצים, פיצוחים ומאפים ומוצרים אחרים כמפורט בבקשת האישור, ללא הפחתת משקל האריזות (להלן: "**המוצרים**") בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ועד הכרעה בתובענה או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם).
2. המשיבות הגישו תשובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית וטענו כי המשיבה נוהגת דרך קבע לנטרל את משקל האריזה ממשקל המוצרים הנמכרים בסניפיה, כמו כן טענה כי משקל האריזות קוזז, אך דבר זה לא צויין על גבי החשבוניות טרם הגשת הבקשה ולאחר הגשת הבקשה המשיבה החלה לציין את קיזוז משקל האריזות על גבי החשבוניות. כמו כן טענה המשיבות כי האריזות שוקלות עד 10 גרם וכי אין בחובתה לקזז אריזות השוקלות עד 10 גרם. בנוסף טענה המשיבה כי חלק ניכר מהפיצוחים נמכרים בתפזורת בסניפיה בשקיות פלסטיק וכן טענות נוספות בעניין הראיות בבקשת האישור.
3. לאחר הגשת כתבי הטענות וקיום דיון בנוכחות הצדדים במסגרתו נבחנו הטענות מכאן ומכאן, והמלצת בית המשפט להפנות המחלוקת לגישור, הודיעו הצדדים ביום 1.1.20 על הסכמה לגישור בפני המגשר עו"ד ניר אמדואי. ביום 26.10.20 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

<u>עיקרי הסדר הפשרה</u>

הסדרה לעתיד

4. המשיבה הצהירה כי בעקבות הגשת בקשת האישור החלה להפחית את משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של המוצרים והתחייבה כי תמשיך להפחית את משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של כלל המוצרים.

פיצוי לקבוצה

5. בהתאם לנתוני המשיבה המגובים בתצהיר סגן מנהל רשת מתחמי התדלוק והמסחר של המשיבה, כלל המוצרים אותם המשיבה מכרה בסניפיה בתקופה הרלבנטית אינו עולה על סך של 429,432 ק"ג ומחירם הממוצע של המוצרים הינו כ- 32.7 ₪ לק"ג . על פי משקלו הממוצע של כל מוצר חושבה כמות האריזות שנמכרו מכל מוצר והוסכם בין הצדדים כי לצרכי ההסכם בלבד משקל האריזה הממוצע יעמוד על כ- 19 גרם. על כן ובשקלול טענות ההגנה של המשיבה, הוסכם בין הצדדים כי סך הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת יעמוד על סך של 226,000 ₪.

6. מאחר וחלק נכבד מהלקוחות הצורכים את מוצרי המשיבה הם לקוחות חוזרים הרוכשים את אותם המוצרים שוב ושוב, יינתן פיצוי בצורת הנחה שתינתן על מחירו של כל מוצר, כך שבסבירות גבוהה ההנחה תגיע לכיסם של חברי הקבוצה המאושרת.
הוסכם על הצדדים כי בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק לסופי וחלוט, בנוסף להפחתת משקל האריזות ממשקל המוצרים, המשיבה תזכה את הלקוח בגין כל אריזה במשקל של 25 גרם נוספים שיהוו פיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת .
הפיצוי יינתן למשך תקופה של 12 חודשים החל מתום 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לסופי וחלוט (תקופת ההטבה). בתום תקופת ההטבה יוחזר לחברי הקבוצה המיוצגת סך של 226,000 ₪. המשיבה רשאית לסיים את תקופת ההטבה במועד מוקדם ל- 12 חודשים ובלבד שחילה את כל הפיצוי כאמור.
ככל שסכום הפיצוי לא יכסה את מלוא סכום הפיצוי לקבוצה המאושרת, תוארך תקופת ההטבה בתקופה נוספת של עד 3 חודשים (תקופת הארכה). ככל שבתקופה זו לא יכוסה מלוא נזקה של הקבוצה המאושרת , תחזור המשיבה ותאריך התקופה פעם נוספת.
כן הוסכם כי המשיבה לא תפרסם את ההנחה שניתנת (סכום הפיצוי) בשום אופן ובמיוחד לא באופן שישתמע כאילו מדובר במבצע, למשך כל תקופת ההטבה ותקופת ההארכה כמפורט לעיל, פרט לציון בחשבונית המכירה, כי הופחתו 25 גרם נוספים מכל מוצר במסגרת הסכם בת"צ 77684-01-19.
עוד הוסכם כי המשיבה תנהל בקרה שוטפת על ידי מערך המחשוב והכספים שלה, על היקף סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת במסגרת הסדר זה, באופן בו ניתן יהיה להגיש דו"ח מפורט של סכום הפיצוי שניתן בכל קניה וקניה וכן דו"ח הכולל את סכום הפיצוי הכולל שניתן בתקופת ההטבה והארכה.
בתום תקופת ההטבה ו/או תקופת ההארכה תגיש המשיבה דו"ח שיאומת בתצהיר, בו תפרט את סך סכום הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה המיוצגת. ככל שסכום הפיצוי לקבוצה לא יגיע לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת לאחר 18 חודשים מיום תחילת תקופת ההטבה, המשיבה תתרום את יתרת הסכום לקרן.

7. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 14,125 ₪ ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 42,375 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ויתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים ממועד עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן. בנוסף תשלם המשיבה למבקש החזר הוצאות , עבור החלק היחסי של המשיבה באגרה אותה שילם עבור הגשת הבקשה בסך של 1,833 ₪ כהחזר הוצאות בהמחאה נפרדת במועד התשלום הראשון עבור הגמול.

8. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, שכן אין מדובר בעניין מקצועי או כלכי מורכב. ההסדר מבוסס בין היתר על הערכות ועובדות והנתונים שהוצגו על ידי המשיבה, הנתמכים בתצהיר מטעמה, מהווים ראיה באשר לנכונותם. המשיבה תגיש תצהיר בדבר מימוש ההנחות לציבור הצרכנים. בנוסף ככל שלא יגיע סכום ההנחות שינתנו לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת, תועבר יתרת הסכום לקרן למימון תובענות ייצוגיות, כך שבכל מקרה יגיע סך פיצוי שינתן לסכום הקבוע במסגרת הסדר זה. ההסדר אינו דורש מומחיות וחישובים כלכליים אשר דורשים בדיקתב ודק. לדעת הצדדים אין לבודק ערך מוסף ומינויו עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהעמיס הוצאות נוספות ומיותרות.

9. הבקשה לאישור הסדר פשרה שהגישו הצדדים פורסמה לעיון הציבור ביום 12.11.20 ונמסרה לעיון היועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
לא נתקבלו התנגדויות להסכם הפשרה.
ביום 7.1.21 הוגשה הודעת פרקליטות מחוז מרכז אזרחי לפי סעיף 18(ד) בחוק התובענות הייצוגיות תשס"ו-2006, שבה הודע כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצא לנכון להביע עמדה לעניין הסדר הפשרה לחיוב או לשלילה.

<u>דיון</u>

10. לאחר עיון בהסדר הפשרה, אני סבורה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות <u>סעיף 19(א)</u> ב<u>חוק תובענות ייצוגיות</u> שזו לשונו:

> **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".**

11. ההסדר שגובש על ידי הצדדים עונה לנושא התובענה הייצוגית ונעוץ בכך כי המשיבה פעלה תוך זמן סביר להפחתת משקל האריזות המלא ממשקלם הכולל של המוצרים והפיצוי שהוסכם סביר.

מינוי בודק

12. בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון למנות בודק, ולהכביר הוצאות. הפיצוי בשיעור ראוי להסדר פשרה, והוסבר ופורט ע"י סגן מנהל רשת מתחמי התדלוק והמסחר של המשיבה.

גמול ושכר טרחה

13. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקש בסך 14,125 ₪ שישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה ושכר טרחה לב"כ כוחו בסכום של 42,375 ₪ בתוספת מע"מ והסכימו כי 90% מסכום שכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ויתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם תוך 30 ימים ממועד עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן.
בהתחשב בשיעור הפיצוי אני סבורה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עולים בקנה אחד עם המקובל בפסקה (ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (23.5.2012)).

14. המבקש וב"כ נדרשים לפקח על ביצוע הסדר הפשרה. לשם כך אקבע להלן את סדרי תשלום הגמול ושכר הטרחה.
לפי הסכמת הצדדים ישולם למבקש גמול תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ו- 90% מסכום שכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הפשרה ויתרת שכר הטרחה בשיעור 10% מהסכום הכולל ישולם לפי החלטה נוספת שתינתן לאחר עדכון המשיבה את בית המשפט על ביצוע החזר מלא של ההטבה לקבוצה ו/או לקרן.

<u>סיכום</u>

15. ענייננו עומד בדרישות <u>סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות</u>: ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים ב<u>סעיפים 3,4</u> ו- <u>8א לחוק תובענות ייצוגיות</u>, והסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

16. **קבוצת המבקשים**: "כלל הצרכנים אשר רכשו בסניפי המשיבה, מוצרים אשר נמכרים לפי משקל, אשר נארזו באריזה (מראש ו/או אצל המשיבה), אשר חוייבו עבור משקל האריזה כמשקל המוצרים עצמם והמשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכולל בגינו חוייב הלקוח, בשבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ועד להכרעה בתובענה זו או הפסקת ההטעיה (לפי המוקדם)".
מובן כי לצורך בקשת אישור זו אין המדובר אלא במי שחויבו בתשלום עבור משקל האריזה.

ת"צ 77684-01-19 דמתי נ' פוליצר חדרה (1982) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המבקש הוא: דמתי מלאכי **באי כוחו הם**: עו"ד אלון שגיא ועו"ד משה און.

17. **עילות התביעה** הן, כנטען בבקשת האישור: הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א- 1981; השפעה בלתי הוגנת לפי סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת חובת גילוי ואי הצגת מחיר האריזה בניגוד לסעיפים 4(א) ו-17 (ב) לחוק הגנת הצרכן ולסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בניגוד לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג- 1973; עשיית עושר ולא במשפט לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979; התרשלות לפי סעיף 35-36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי.

הסעדים שנתבקשו: צו עשה לפיו על המשיבות למכור ללקוחותיהן את המוצרים הנמכרים לפי משקל בניכוי אריזתם; וכן צו עשה לפיו על המשיבות למסור את כל המידע הרלוונטי לצורך הוכחות וכימות הנזק; וכן להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה והמבקש בגין הנזקים שנגרמו להם הן בגין הנזק הממוני בשל תשלום על מוצר שלא רכשו בפועל ו/או בניגוד לחוק השקיות ובשל הכעס התסכול והאכזבה בשל הונאת המשיבות אותם, בכך ששילמו עבור כמות מוצר שכלל לא נרכש על ידם.

18. אני מאשרת את ההודעה שהצדדים נסחו. המודעה תפורסם בשני עתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. המודעה תפורסם תוך 10 ימים באותיות שגדלן לא יפחת מ-3 מ"מ.
כן תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של המשיבה, בקישור ישיר מדף הבית, עד סיום ההליך.
פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובע בעילות התובענה.

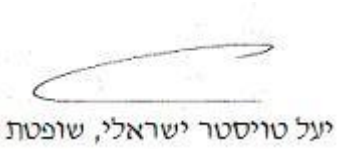
19. המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

נקבעת תזכורת פנימית לבחינת ביצוע ההסכם, ליום 10.9.21.

ניתן היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

ת"צ 77684-01-19 דמתי נ' פוליצר חדרה (1982) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:



1
2