ת"צ 9316-04-22 בן כליפא נ' מ.י.ש.ש. בית הכרם בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת קרן מילר

מבקש **מנחם הלל בן כליפא ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד**

נגד

משיבה **מ.י.ש.ש. בית הכרם בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד אלונה קצב**

פסק דין

1. בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן "**החוק**").
2. בבקשת האישור נטען כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, הוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968, וכן את תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991, בכך שהיא מוכרת ללקוחותיה מוצרים שונים במשקל מבלי להפחית את משקל האריזות ממשקלם של המוצרים.
3. עוד בטרם הגשת תשובה מטעם המשיבה, הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית. בהתאם להסכמות בין הצדדים התחייבה המשיבה להפחית את משקל האריזות ממשקלם של המוצרים הנמכרים ללקוחותיה, בכך שתתקין במערכות הקופה החכמות המוצבות בחנות פונקציה המאפשרת את איפוס משקל האריזה לאחר הנחתה על מכונת השקילה, כך שמשקל האריזה לא יחושב כחלק ממחירם של המוצרים השקילים, וזאת תוך 90 יום ממועד אישור הודעת ההסתלקות.
4. עוד הוסכם כי בגמר הקניה תנפיק מערכת הקופה ללקוח קבלה או חשבונית ובה מתועדת הפחתת משקל האריזה; כן התחייבה המשיבה להציב שלטים בסמוך לפיהם משקל האריזות מופחת ממשקל המוצרים בעת השקילה בהתאם לחוק.
5. הצדדים הסכימו כי המשיבה תפצה את חברי הקבוצה בסך של 45,000 ₪, פיצוי שינתן באמצעות עריכת מבצעים במהלך שנת 2023 במחירי שלושה מוצרים הנמכרים אצל המשיבה, כמפורט להלן; מחירו של תמר מג'הול large יעמוד על 14.90 ₪ לקילו במקום 28 ₪; מחירם

של גרעיני חמניה יעמוד על 9.90 ₪ ל-400 גרם במקום 12.80 ₪; מחירו של אגוז מלך יעמוד על 19.90 ₪ ל-500 גרם במקום 29 ₪.

6. בהתאם להסכמת הצדדים תשלם המשיבה למבקש גמול בסך 1,500 ₪ וכן תישא בשכ"ט עו"ד בסך של 9,000 ₪ בתוספת מע"מ. המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה בסך 3,024 ₪.

7. בהתאם להוראות סעיף 16(ב) לחוק, צירפו הצדדים תצהירים לפיהם לא צמחה להם כל טובת הנאה נוספת בקשר לבקשת הסתלקות המבקש מההליך ולבקשת האישור.

8. לבקשתי, ובהתחשב בכך שבבקשת האישור נטען כי המשיבה מפעילה מספר סניפים, הבהירו הצדדים כי ההסדר ביניהם יחול על כל פעילותה של המשיבה.

9. לאחר עיון בבקשה ובחינת הסכמות הצדדים נחה דעתי כי מדובר בבקשה סבירה העומדת בהוראות החוק ובקווים המנחים שנקבעו בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (22.8.2018)).

10. המשיבה לא הכחישה את טענת המבקש כי נעשתה שקילה של האריזות, ולפיכך ברי כי אין מדובר בבקשת סרק. ההסדר במסגרת בקשת ההסתלקות מביא תועלת לחברי הקבוצה הן באמצעות הסדרה עתידית של שקילת המוצרים ללא משקל האריזה, והן באמצעות פיצוי הניתן בדמות הנחות במוצרים מסוימים. ההסכמה בדבר הצבת שלטים המודיעים על הפחתת משקל האריזה תאפשר ללקוחות לפקח על עמידתה של המשיבה בתנאי זה. בנוסף, נראה כי בנסיבות העניין התועלת מניהול ההליך תהיה קטנה. לכך יש להוסיף כי הגמול ושכר הטרחה שנקבעו בין הצדדים הינם סבירים.

11. לאור האמור אני מאשרת את הסדר ההסתלקות שהוסכם בין המבקש למשיבה ומאשרת את הסתלקות המבקש מהבקשה. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

12. המשיבה תשפה את המבקש בסכום חלקה הראשון של האגרה כפי שסוכם ביניהם וזאת תוך 30 יום.

13. בהתחשב בכך שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, עוד בטרם הוגשה תגובת המשיבה, ומאחר שהסדר ההסתלקות השיג תועלת לציבור, מצאתי כי מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

14. סכומי הגמול ושכ"ט עו"ד עליהם הסכימו הצדדים יחולקו לשני תשלומים- התשלום הראשון ישולם באישור בית המשפט לאחר שיגיש המשיב תצהיר ערוך כדין בצירוף אסמכתאות על התקנת הפונקציה המאפשרת את איפוס משקל האריזה; וכן יצוין המועד בו החל בית העסק במתן ההנחות כפי שהוסכם והצבת השלט כנדרש (בצירוף תמונה המעידה על הצבתו). התצהיר יוגש תוך 90 יום. התשלום השני יועבר באישור בית המשפט לאחר סיום תקופת מתן ההנחות, ויוגש על כך תצהיר ערוך כדין מטעם המשיבה המעדכן אודות ההנחות שניתנו.

15. בנסיבות העניין לא ראיתי מקום ליתן הוראות בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

ת"צ 9316-04-22 בן כליפא נ' מ.י.ש.ש. בית הכרם בע"מ

תיק חיצוני:

לעיון 11.5.23.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.



קרן מילר, שופטת